

MÉXICO EN LA HISTORIOGRAFÍA SOVIÉTICA

J. Gregory OSWALD
Universidad de Arizona

Los HISTORIADORES SOVIÉTICOS adoptan una postura excesivamente sensitiva a la crítica y al análisis de su obras, tanto aquéllas sobre la América Latina como las de otros asuntos. Los leninistas no-marxistas son atacados constantemente en casi todos los números de las revistas históricas rusas como falsificadores e historiadores que fomentan la guerra fría, aunque en realidad es el escritor soviético el frecuentemente culpable de tal actitud. El motivo principal del autor al evaluar las obras soviéticas sobre la América Latina, es recoger en ellas las interpretaciones potencialmente válidas de las fuerzas sociales y económicas en la historia de la América Latina, sobre todo de México.

Este ensayo fue iniciado como contestación a la refutación por L. Iu. Slezkin del examen del autor a los escritos soviéticos sobre revolución mexicana.¹ Para hacer justicia a Slezkin y su interpretación de la revolución mexicana, es necesario, en primer lugar, generalizar brevemente sobre el conflicto ideológico que divide a los historiadores rusos de sus hermanos menos fanáticos y aclarar el acatamiento de los estudiantes rusos de la América Latina a una filosofía que no admite dudas a la interpretación marxista-leninista-krucheviana de la historia latinoamericana. No queremos discutir con quienes se sirven del pasado para mejorar el presente, pero es utópico esperar conformidad de interpretación entre los que no se sienten ligados a las decisiones sacrosantas de los ideólogos soviéticos-comunistas.

Es injustificado el resentimiento que provoca en los historiadores soviéticos la sugestión de que sus esfuerzos más eruditos son tratados con el doble objetivo de explicar la historia latinoamericana según los términos de la dialéctica marxista y como reflejo del programa actual de la política internacional del partido comunista ruso. Todas las reglas e la evidencia empírica empleadas por la mayoría de los historiadores se vuelven obsoletas frente a la resolución de los sabios soviéticos de destruir la confianza en toda perspec-

tiva histórica que no sea la suya. Nadie pone en duda las importantes contribuciones al estudio de la historia que han hecho los materialistas, aún los materialistas dialécticos. Los conflictos entre las clases y los orígenes económicos del desarrollo histórico son partes notables del conjunto, pero adoptar la postura de ser los portadores de una verdad única derivada científicamente es, por lo menos, presuntuoso. El autor intentará describir la última posición sobre la América Latina de la erudición soviética dirigida por el gobierno, y después tratar de algunos problemas que dividen las interpretaciones soviéticas y puntos de vista más universales.

Indicaciones para análisis soviético de los problemas de la América Latina han sido editadas en la Unión Soviética desde 1932, cuando fue publicada la primera bibliografía de estudios periódicos y monografías sobre el subcontinente.² Por entonces, el recopilador Henryk Iañ, señaló a los posibles usuarios que la bibliografía tenía por objeto facilitar el análisis de los problemas latinoamericanos hechos por escritores políticos e historiadores soviéticos según el llamado de José Stalin pidiendo tales investigaciones y las declaraciones del Sexto Congreso del Comintern.³ Con la disolución del Comintern y el nuevo papel de la Unión Soviética como una gran potencia después de la segunda guerra mundial, las investigaciones soviéticas respecto a la América Latina se reanudaron con nuevo vigor y alcanzaron un nivel más elevado con la ascensión al poder de Khrushchev en 1956. De allí en adelante siguieron conferencias patrocinadas por los soviéticos, de partidos comunistas y obreros en Moscú en 1957 y 1960, en las cuales se llegó a un acuerdo sobre ciertos objetivos ideológicos, entre ellos la decisión de que los partidos dirigidos por los soviéticos buscarían el control de los movimientos nacionalistas abundantes en los países menos desarrollados y los antiguos estados coloniales del mundo.

El papel del historiador soviético respecto al análisis de las diversas fuerzas políticas, sociales y económicas ha sido nuevamente definido desde que el gobierno soviético decidió revisar cuidadosamente los estudios históricos en la Unión Soviética, a principios de la década de 1930. Los decretos oficiales a través de los años han sido interpretados como metas prácticas para los historiadores soviéticos quienes suplementan las decisiones políticas de sus líderes. Recientemente tenemos la interpretación de esta clase de aplicación práctica de la política, en los escritos soviéticos sobre la América Latina, asentada con una claridad impresionante por el académico B. N. Ponomaryov, secretario del Comité Central

del Partido Comunista de la URSS cuando se dirigió a una asamblea nacional de historiadores soviéticos en Moscú el 18 de diciembre de 1962.⁵ Después de referirse a las contribuciones de Marx, Engels y Lenin, Ponomaryov recordó a los historiadores soviéticos "...no tienen mayor honor que promover el desarrollo y el establecimiento en el mundo, del más justo de todos los sistemas: el comunismo".⁶ Esta comunicación mesiánica fue seguida por la explicación de los trabajos que deberían llevar a cabo los historiadores soviéticos en su lucha por el comunismo. ¿De qué manera pueden los historiadores rusos utilizar su talento? Ponomaryov lo explicó diciendo que, al estudiar la experiencia de la PCUS en establecer el comunismo en la Unión Soviética podrían extender esta experiencia para que se aplicara a un sistema socialista mundial. Los historiadores socialistas no sólo interpretarían al mundo, sino ayudarían a transformarlo. "Para transformar al mundo", dijo, "para efectuar los cambios revolucionarios para los cuales el mundo está preparado, debemos conocer el pasado y el presente de este mundo; necesitamos conocimientos exactos de lo que debe ser transformado".⁷ ¿Cuáles son los problemas ya maduros para una transformación, que se recomienda para ser estudiados por los latinoamericanistas soviéticos? Al afirmar que la América Latina es un continente de grandes perspectivas revolucionarias y que las investigaciones rusas se han quedado atrás de los acontecimientos contemporáneos, dijo: "en mi opinión, los problemas más urgentes que tienen que estudiar nuestros especialistas sobre la América Latina son éstos: la historia del movimiento obrero anti-imperialista y comunista de cada país, o quizá, en grupo de países; la historia de la revolución cubana, la lucha por un frente unido anti-imperialista, el movimiento agrario, e papel de la burguesía nacionalista".⁸ Una elaboración más detallada del mismo tema fue ofrecida por Sergei Sergeevich Mikhailov, director de Estudios Latinoamericanos de la Academia de Ciencias de la URSS.

Mikhailov, antiguo embajador soviético en el Uruguay y candidato en Ciencias Históricas, ha escrito tres artículos importantes delineando el estado actual de los estudios latinoamericanos en la Unión Soviética.⁹ En abril de 1962 publicó una relación historiográfica suscita, poniendo al día los escritos soviéticos sobre América Latina, añadiendo a un estudio historiográfico de M.S. Al'perovich.¹⁰ Mikhailov trazó el programa de investigaciones y de publicaciones para el recién establecido Instituto Latinoamericano y generalizó acerca de la necesidad de equipar a los especialistas sobre la Amé-

rica Latina. El propósito básico del Instituto Latinoamericano era realizar las metas enunciadas por el 22º Congreso del Partido Comunista de la URSS, estimular las fuerzas del nacionalismo emergentes en varias partes del mundo y convenirlas de que la URSS era su verdadero líder.¹¹

La elaboración más amplia del trabajo que el Instituto Latinoamericano debería efectuar fue enunciada en una conferencia sobre la historia de los movimientos del trabajo y de la liberación nacional, celebrada en Moscú en junio de 1962. La conferencia fue dirigida por el mencionado B. N. Ponomaryov, presidente del consejo de la Academia Rusa de Ciencias, responsables del estudio de este problema. Los dirigentes de los institutos asiáticos, africano y latinoamericano ofrecieron instrucciones detalladas respecto a la historia y el desarrollo de los movimientos internacionales del trabajo y de la liberación nacional. Mikhailov, hablando en nombre de ellos, rindió un informe sobre un programa de trece puntos que mostraría el camino a los latinoamericanistas rusos en este campo de investigación. Entre los puntos a analizar, estaban: 1) el significado de las experiencias de la Unión Soviética y los estados satélites, en la construcción del socialismo soviético; 2) la historia de los movimientos laboristas y comunistas en la América Latina; 3) la cuestión agraria y la historia de los movimientos campesinos en la América Latina; 4) el papel de los Estados Unidos en la América Latina; 5) la influencia de la revolución urbana en los movimientos revolucionarios de la América Latina; 6) el papel de los partidos socialistas latinoamericanos; y 7) el papel de la burguesía nacionalista en los países latinoamericanos. Otros puntos ampliaban las cuestiones antes dichas.¹²

En octubre de 1962 Mikhailov afirmó que "la obligación honorable de los científicos soviéticos —científicos sociales— es analizar exhaustivamente los procesos económicos y políticos que ocurren actualmente en la América Latina. Aunque nuestra literatura científica sobre la América Latina contiene varias obras de reconocido interés, hasta el presente se ha prestado un atención inadecuada a los problemas de investigación de la economía y política contemporáneas de la América Latina. Los verdaderos problemas como son los del desarrollo del movimiento hacia la liberación nacional, el de los trabajadores y otros movimientos sociales progresistas en la América Latina, han sido estudiados inadecuadamente. No se han examinado suficientemente los problemas relacionados con la política colonial de las potencias imperialistas, sobre todo los Estados Unidos. Es inadecuado el análisis de la poli-

tica extranjera de los países latinoamericanos y las contradicciones entre los intereses de las potencias imperialistas que chocan en la América Latina. No se han generalizado las relaciones entre la Unión Soviética y los países latinoamericanos. No existe clarificación de los potenciales y las perspectivas de la colaboración económica, científica, técnica y cultural entre los países del campo socialista y los de la América Latina.¹³ Mikhailov reiteró la advertencia de Ponomaryov de que las investigaciones soviéticas sobre la América Latina muchas veces no estuvieron relacionadas con los problemas urgentes de nuestra época y que los latinoamericanistas soviéticos no examinaban suficientemente las profundidades de la historia latinoamericana.¹⁴ “La creación del Instituto Latinoamericano”, dijo Mikhailov, “abre una nueva etapa importante de la investigación científica de la Unión Soviética sobre los problemas latinoamericanos”.¹⁵

Mikhailov subrayó la necesidad de estudiar los procesos del llamado movimiento de liberación nacional, como el carácter de las fuerzas motrices de la transformación socio-económica y la correlación de las fuerzas de clase que comprenden el movimiento.¹⁶

La conexión visible entre la erudición y la política en la Unión Soviética es admitida abiertamente por Mikhailov en su informe de febrero de 1964, sobre la posición actual de los estudios latinoamericanos. Atribuye el papel principal en la preparación técnica de los investigadores latinoamericanistas, a las decisiones oficiales hechas en los Congresos xx, xxi y xxii del Partido Comunista de la URSS, y a las decisiones de los delegados representantes de los partidos comunistas y laboristas en las reuniones de Moscú en 1957 y 1960, y finalmente a las proclamaciones en el programa adoptado por el Partido Comunista de la URSS, después del 21º Congreso de 1961.¹⁷

En un llamado claro al nacionalismo latinoamericano, el intelectual soviético se ve incitado a buscar en los movimientos revolucionarios independizadores de principios del siglo xix, las fuente de la inspiración de la lucha del siglo xx para la independencia económica de los Estados Unidos y Europa.¹⁸ Mikhailov exhortó a los historiadores y economistas soviéticos a que prestaran especial atención a los problemas relacionados con la industrialización en la América Latina, incluyendo la preocupación marxista acerca del papel de la acumulación de capital, el capitalismo estatal, etc. La reforma agraria y los problemas de la integración económica de los países latinoamericanos ocupan un lugar importante

en la lista de asuntos a investigar en la Unión Soviética.¹⁹ Mikhailov había indicado su profunda preocupación sobre la reforma agraria, en su análisis sobre los esfuerzos de la Alianza para el Progreso en ese campo. En su artículo, preparado con la colaboración de B. T. Rudenko, la cuestión agraria está declarada, el más importante de los problemas socio-políticos de la América Latina contemporánea. Se comprende que los planes que permitan la gradual adquisición de las tierras abandonadas pertenecientes al estado y la división de los latifundios, despierten sospechas en los soviets. Según dicen, tal medida no daría realmente la tierra al campesino, la producción permanecería inferior y el pueblo no aumentaría su poder adquisitivo.²⁰

El pensamiento soviético respecto a los problemas de las relaciones extranjeras en Latinoamérica, se limita a la lucha general de los estados latinoamericanos para permanecer libres de la dominación extranjera, especializantes de los Estados Unidos. Mikhailov dio mucha importancia a la realizaciones económicas y culturales de la Cuba comunista y creyó que otras naciones de la América Latina buscarían ligas más estrechas con la Unión Soviética y su campo socialista. Les prometió la ayuda económica y militar soviética contra la intrusión imperialista de los Estados Unidos. "Después de la revolución cubana, toda América Latina", dijo Mikhailov, "se ha convertido en el nuevo frente de la lucha activa contra el imperialismo, con Cuba como el clásico benefactor del apoyo moral y materialista soviético".²¹

Una contestación al señor Slezkin

Entre los pocos asuntos históricos relevantes escogidos para discusión con el autor por L. Iu. Slezkin en su defensa de las obras soviéticas que tratan de la Revolución Mexicana apuntó: 1) la Revolución mexicana terminó en 1917; 2) el papel de los Estados Unidos en la Revolución Mexicana fue decisivo y absoluto; 3) "hasta la Revolución Cubana, la Revolución Mexicana de 1910-1917 fue realmente la más gloriosa"; 4) la historia mexicana "no existe fuera del sistema del mundo capitalista, en donde está y en el cual los Estados Unidos son su vecino más cercano..."²²

En contestación a estas aseveraciones, se puede preguntar a Slezkin si negaría que "la *Revolución* es un título variable que comprende una serie de acontecimientos y etapas de 1910 hasta el presente, así como un cuerpo de ideas, actitudes y convicciones que han derivado de ellos para servir de modelo

para la conducta de los líderes y sus seguidores".²³ Dando la razón a Slezkín en que los trastornos militares y políticos de 1910-1917 eran determinantes en sí mismos ¿podría negar que la revolución económica y social empezó sólo hasta después de la inauguración de la Constitución de 1917? ¿No tuvo la Constitución un impacto revolucionario por el empleo del artículo 27, el cual puede subordinar la propiedad privada al bienestar público? La nación fue proclamada como dueña original de todas las tierras y aguas, con el derecho de expropiación de la propiedad privada. Consideremos el artículo 123, el cual define los derechos y los privilegios del trabajo —el derecho de organizar sindicatos, derecho de huelga, de crear juntas de arbitraje para resolver disputas entre patrones y empleados; y, en fin, el artículo 3 que asegura la educación secular de la población de México y que está verdaderamente lleno de posibilidades revolucionarias, incitando a la libertad intelectual, así como a la responsabilidad socio-política personal.

No es siquiera una sutil mala interpretación lo que Slezkín y sus cohortes describen como el papel del imperialismo de los Estados Unidos en la Revolución Mexicana, considerándolo más significativo que las reformas prácticas agrarias, jurídicas y políticas de la revolución. Ni el historiador más "progresista" explicaría la dinámica de la revolución en términos de inspiración, motivación o control extranjero y, sin embargo, los eruditos soviéticos, creyendo imperativo la necesidad de denigrar las relaciones de los Estados Unidos con México, atacan implacablemente.²⁴

Los historiadores y científicos sociales soviéticos siguen publicando extensamente sobre la revolución cubana de Fidel Castro, Blas Roca y Ernesto Ché Guevara. El significado de los cambios políticos económicos y sociales que han resultado de esta revolución no se puede apreciar todavía, como se puede con los beneficios de la Revolución Mexicana. Uno de los historiadores soviéticos más distinguidos de la América Latina, N. M. Lavrov, sin embargo, cree que "la Revolución Cubana es el principio de una revolución latinoamericana general, un proceso colosal que, en último análisis, será la culminación del proceso comenzado por los patriotas de 1810."²⁵ Lavrov añade que "la lucha histórica de los pueblos latinoamericanos ya está desarrollándose bajo tales condiciones que el papel más importante es el del proletariado y su vanguardia —los partidos comunistas de la América Latina, en una época en la cual el movimiento para la liberación en todo el mundo está apoyado por el sistema poderoso del so-

cialismo".²⁶ Tales sentimientos son naturalmente comunes a Slezkín y a todos los latinoamericanistas soviéticos. El hecho de que rinden pocos elogios al éxito de la Revolución Mexicana, es algo que deben ellos mismos explicar.²⁷

La afirmación de Slezkín de que la historia mexicana no existe "fuera del sistema del mundo capitalista en donde está y en el cual los Estados Unidos son su vecino más cercano. . ." (p. 127), es a la vez limitativa y aún reveladora. El autor no puede más que regocijarse porque los historiadores soviéticos tienen todavía que descubrir muchos problemas indígenas, fascinantes de la historia mexicana. Las verdaderas limitaciones de las obras soviéticas en este campo, pueden indicarse mejor en la bibliografía complementaria de todas sus mayores obras sobre México desde 1917.

La URSS ha mostrado desde hace mucho tiempo interés diplomático y comercial en México y, quizá, más importante, un tema del análisis y tratamiento marxista-leninista como "una base muy conveniente en América para el desarrollo de nuestras relaciones en el futuro".²⁸ En la década 1920-30 la interferencia del Comintern ruso en los asuntos internos de México, provocó el rompimiento de las relaciones diplomáticas de los dos países, que duró desde 1930 hasta 1942. Los escritos históricos soviéticos sobre México después de 1960, no se diferencian de los de 1920, salvo en su mayor número y en su mayor sofisticación; la actitud dialéctica y los problemas estudiados son casi idénticos a los empleados aquella época. Es evidente el nuevo incentivo a la investigación producido por la revolución cubana, y un programa de investigación y de publicación mejor organizado sobre la historia de México y de toda la América Latina, manifiesto en las actividades de la Academia Soviética de Ciencias, el Instituto de Historia, y el Instituto Latinoamericano. Pero considerado como contrapeso al análisis histórico empírico, la historiografía soviética sobre México contribuye al entendimiento más amplio de las fuerzas de su historia.

BIBLIOGRAFÍA SELECTA DE PUBLICACIONES MONOGRAFICAS Y PERIÓDICAS SOVIÉTICAS

Historia de México

A. VOL'SKII, *Istoriia meksikanskikh revoliutsii* [Una Historia de la Revolución Mexicana], Moscú-Leningrado, 1928.

E. DONSKII, *Meksika, Cuba, Argentina*, Moscú-Leningrado, 1929.

S. N. ROSTOVSKII, I. M. REINSNER, G. S. KARA-MUREA y B. K. RUBTSOV, (edit) *Novaia istoriia kolonial 'nykh i zavisii mykh stran* [Nueva historia

de los países coloniales], Moscow, Gosudarstvennoe sotsial'noekonomicheskoi izdatel' stvo, 1940. Capítulos XVIII y XXIII por V. M. MIROSHEVSKII, sobre historia de México: 1. "El movimiento revolucionario de masas en México", pp. 367-374. 2. "La liquidación del gobierno español en México", pp. 378. 3. "México de 1827 a 1870", pp. 381-385. 4. "México de 1870 a 1918", pp. 747-754.

M. S. AL'PEROVICH y A. BEKEN'KII, reseña a H. B. PARKES, *A History of Mexico*. London, 1939, *Istoriik Marksist* [Historiador marxista], Nº 6 (1941), pp. 128-131.

Aleksandr VASILEVICH VOLKOV, *Latinoamerikanskii strany v bor'be protiv gitlerovskii Germanii* [Los países latinoamericanos contra la Alemania Hitleriana], Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury, 1942.

L. ZUBOK, "De la historia de las relaciones México-Norteamericanas de 1920-1939", *Voprosy istorii* [Cuestiones de Historia], Nº 10 (1946), páginas 61-80.

A. ZORINA, "La gran revolución Socialista de Octubre y los países de Latino América", *Voprosy istorii*, Nº 9 (septiembre, 1949), pp. 83-93.

M. S. AL'PEROVICH, "La política imperialista de los Estados Unidos en México, 1913-1914", *Voprosy istorii*, Nº 5 (mayo, 1959), pp. 100-114.

E. L. SHIFRIN, *Ekspansii amerikanskogo imperializma v Mexksike posle vtoroi mirovoi voiny* [La expansión del imperialismo norteamericano en México después de la segunda guerra mundial], Moscow, Izdatel'stvo akademii nauk, SSSR, 1952.

M. S. AL'PEROVICH, reseña a F. CLINE, *The United States and Mexico* (Cambridge, 1953), *Voprosy istorii*, Nº 4 (1955), pp. 168-170.

I. R. GRIG, "Nota sobre el estado de las ciencias históricas en Latino América", *Voprosy istorii*, Nº 10 (octubre, 1955), pp. 182-186.

T. B. RUDENKO, "Relativo a la situación económico-política de México en vísperas de la Revolución democrático-burguesa de 1910-1917", en *Uchenye zapiski ponovoi i noveishei istorii* [Notas académicas de historia contemporánea], *Vypusk* 1, pp. 171-243. Moscow, Izdatel'stvo akademii nauk SSSR, 1955.

M. S. AL'PEROVICH, V. I. ERMOLAEV, I. P. LAVRETSKII, S. I. SEMENOV, "La guerra de Independencia en las colonias españolas de América; 1810-1826", *Voprosy istorii*, Nº 11 (noviembre, 1956), pp. 3-16.

M. S. AL'PEROVICH, "Naturaleza y formas de explotación de los indios en las colonias españolas de América (siglos XI y XVII)", *Novaia i noveishehaia istoriia* [Historia moderna y contemporánea], Nº 2 (1957), pp. 49-68.

M. S. AL'PEROVICH, "La guerra civil en México (1914-1916), y la política de los Estados Unidos", en *Uchenye zapiski po novoi i noveishei istorii*, *vypusk* 11, Moscow, Izdatel'stvo akademii nauk SSSR, 1957, pp. 288-353.

A. V. EFIMOV, "Estudio de Historia de los últimos cuarenta años en a URSS (1917-1957)", *Voprosy istorii*, Nº 10 (1957), pp. 201-217.

V. I. ERMOLAEV, "Los líderes progresistas de Latinoamérica en la gran revolución socialista de octubre", *Noviaia i noveishia istorii* (Historia Moderna y Contemporánea), N° 4 (1957), pp. 158-174.

M. S. AL'PEROVICH, "Historia de las relaciones entre México y Estados Unidos en la Historiografía de la postguerra", *Voprosi istorii*, N° 3 (1958), pp. 171-183.

M. S. AL'PEROVICH y B. T. RUDENKO, *Meksikanskaia revoliutsiia 1910-1917 gg. i politika SSHA* (La Revolución Mexicana de 1910-1917 y las políticas de los EE. UU.), Moscow, Sotsekgiz, 1958, 328 pp.

S. A. BORISOV, "The Soviet Union and Mexico", *New Times*, N° 50 (11 de diciembre de 1959), pp. 16-17.

I. R. LAVRETSKII, "El Catolicismo en los países Latinoamericanos después de la Segunda Guerra Mundial", este artículo aparece en *Problemy sovremennoi Latinskoi Ameriki* [Problemas contemporáneos de Latinoamérica], editada por M. V. DANILEVICH y A. F. SHUL'GOVSKII, pp. 217-237, Moscow, Izdatel'stvo instituta mezhdunarodnykh otnoshenii, 1959.

M. S. AL'PEROVICH y N. M. LAVROV (eds), *Ocherki novoi i noveishei istorii Meksiki* [Ensayos de Historia Moderna y Contemporánea de México, sotsial'no ekonomicheskoi literatury, 1960. Contiene lo siguiente: M. S. AL'PEROVICH, capítulo I: "México en la época precolombina y colonial", pp. 10-50. M. S. AL'PEROVICH, capítulo II: "La Guerra de Independencia y la formación de la República Mexicana", pp. 51-119. I. A. KUMAR'IAN capítulo III: "La lucha del pueblo mexicano en contra de las fuerzas reaccionarias y de la agresión de los Estados Unidos en el segundo cuarto del siglo XIX", pp. 120-158. G. I. IVANOV, capítulo IV: "La revolución burguesa y la guerra civil (1854-1880)", pp. 159-188. A. B. BELEN'KY, capítulo V: "La intervención anglo-franco-española y la guerra mexicana de liberación (1861-1867)", pp. 189-221. N. M. LAVROV, capítulo VI: "México durante la dictadura de Porfirio Díaz (1877-1911)", pp. 222-252. N. M. LAVROV, capítulo VII: "La revolución democrático burguesa (1919-1917)", pp. 253-307. N. M. LAVROV, capítulo VIII: "México de 1918 a 1923", pp. 304-343. M. S. AL'PEROVICH, capítulo IX: "México en los años de la parcial estabilización del capitalismo y la crisis económica mundial (1924-1933)", páginas 344-390. I. R. GRIGULEVICH, capítulo X: "El movimiento democrático y anti-imperialista en México en las vísperas de la Segunda Guerra Mundial", pp. 391-428. S. I. SEMENOV, capítulo XI: "México durante la Segunda Guerra Mundial", pp. 429-460. M. S. AL'PEROVICH y N. M. LAVROV, "Conclusiones", pp. 461-471.

M. S. AL'PEROVICH, "El papel de las masas populares en la guerra mexicana de independencia", *Noviaia i noveishaia istoriia*, N° 4 (1960), páginas 19-35.

M. S. AL'PEROVICH, "El papel de las masas populares en los países capitalistas, 1959-1960", *Noviaia i noveishaia istoriia*, N° 5 (1960), pp. 53-63.

M. S. AL'PEROVICH, "El estudio de la historia latinoamericana en la Unión Soviética", artículo bibliográfico que aparece en *Latinskaia Amerika*

v *proshion nastoishchem* [Latinoamérica pasado y presente, manual de artículos], Moscow, Izdatel'stvo sotsial'no ekonomicheskoi literatury, 1960.

M. S. AL'PEROVICH, B. T. RUDENKO y N. M. LAVROV, *La Revolución Mexicana (Cuatro estudios soviéticos)*, México, 1960.

A. A. GUBER y N. M. LAVROV, "En el 150 aniversario de las guerras latinoamericanas de Independencia", *Novaia i noveishaia istorii*, N° 4 (1960), pp. 11-18.

I. A. GUBER y V. N. KITEISHCHIKOVA, reseña a *Ocherki novoi i noveishei istorii Meksiki, 1810-1945* [Ensayos de Historia contemporánea y moderna de México, 1810-1945], Moscow Sotsekgiz, 1960, en *Novaia i noveishaia istoriia*, N° 1, (1961), pp. 143-145.

I. R. LAVCETSKII, "La Iglesia católica y la guerra de independencia en Hispanoamérica", *Novaia i noveishaia istoriia*, N° 3 (1961), pp. 70-81.

IA. G. MASHBITS, "Crítica argumentativa a ataques infundados", reseña a Juan Ortega y Medina, *Historiografiá soviética iberoamericanista* (1945-1960), México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1961.

M. A. AL'PEROVICH, "Acerca de la cantidad de población indígena de México en la época colonial", *Sovetskaia etnografiia* [Etnografía soviética], N° 3 (1962), pp. 71-80.

M. S. AL'PEROVICH, "Viaje de historiadores soviéticos a Cuba y México", *Novaia i noveishaia istoriia*, N° 3 (1962), pp. 186-188.

M. S. AL'PEROVICH, "El estudio de la Historia de México", *Voprosy istorii*, N° 8 (agosto, 1962), pp. 198-200.

E. G. LAP SHEV, "La Revolución Mexicana y los Estados Unidos", *Novaia i noveishaia istoriia* [Historia Moderna y Contemporánea], N° 5 (1962), pp. 155-156.

R. SH. GANELÍN (Lenigrado), "Historia de los lazos económicos de Rusia con México y Brasil a mitad del siglo XIX", *Novaia i noveishaia istoriia*, N° 6 (1963), pp. 59-64.

IA. MASHBITS, "Asimilación de la población indígena en Latinoamérica", *Voprosy istorii*, N° 6 (junio, 1963), pp. 195-197.

V. G. REVUNENKOV, "México desde 1914", capítulo de la *Istoriia stran Latinskoi Ameriki v noveishee vremiia* [Historia contemporánea de los países de Latinoamérica], Moscow, Gosizdat. "Vyshaia Shkola", pp. 336-378.

M. S. AL'PEROVICH, "La Guerra mexicana de Independencia vista por los historiadores burgueses del siglo XIX y XX", *Voina za nezavisimost' v Latinskoi Amerike 1810-1926* (Moscú, 1964), pp. 270-300.

G. I. IVANOV, "Revueltas populares en México en la segunda mitad del siglo XVII", *Novaia i noveishaia istoriia*, N° 1 (1964), pp. 177-178.

L. IU. SLEZKIN, "Ataque infundado a la bibliografía latinoamericana soviética", *Novaia i noveishaia istoriia*, N° V (1964), pp. 177-178.

Problemas Agrarios

G. VARGA, "México: a) El problema Agrario en México, b) Desarrollo de los grandes latifundios, c) Posición de los campesinos, d) La revolución agraria, etc.", *Planovoe khoziaistvo* [Economía planificada], N° 9 (1926), pp. 137-154.

IA-N GENRIKH, "Para la comprensión del estado actual de la guerra civil en México", *Agrarnye problemy* [Problemas agrarios], N° 2 (1929), pp. 82-104.

KH. GOMETS, "La crisis económica y el resurgimiento del movimiento revolucionario en México", *Komintern*, N° 35-305 (20 de diciembre de 1931), pp. 50-61.

M. KARPOVSKII, "Acerca de la cuestión agraria en México", *Agrarnye problemy*, N° 3-4 (1932), pp. 44-75.

M. KARPOVSKII, "Bancarrota de las 'reformas' agrarias mexicanas", *Agrarnye problemy*, N° 11-12 (1933), pp. 120-14.

A. VOLKOV, "Reforma Agraria en México", *Mirovaia khoziaistvo i mirovaia politika* [Economía mundial y política mundial], N° 6 (junio, 1939), pp. 113-118.

N. LAVROV, "La cuestión agraria en la revolución mexicana de 1910-1917", *Voprosy istorii*, N° 4 (abril, 1949), pp. 45-64.

Trabajo

"México: el sindicalismo y el movimiento político", *Krasny internatsional profsoiuzov* [Internacional de sindicatos del trabajo], N° 7 (1962), pp. 247-249.

DEPARTAMENTO EJECUTIVO DE LA INTERNACIONAL DEL TRABAJO, "Carta a los trabajadores mexicanos", *Krasnyi internatsional profsoiuzov*, N° 8 (1921), pp. 330-331.

"México: Congreso de la confederación general de trabajadores", *Krasnyi internatsional profsoiuzov*, N° 10 (1921), pp. 484-485.

FRAINA, "México: la lucha para unirse al *profintern*", *Krasnyi Internatsional profsoiuzov*, N° 12 (1921), pp. 60-62.

FRAINA, "Crecimiento del desempleo", *Krasnyi internatsional profsoiuzov*, N° 12 (1921), pp. 62-63.

A. NIN, "El movimiento obrero en México", *Krasnyi internatsional profsoiuzov*, N° 1-24 (enero, 1923), pp. 90-95.

"México: la situación actual de las organizaciones obreras y la lucha por el frente unido", *Krasnyi Internatsional profsoiuzov*, N° 5-6/28-29 (mayo-junio, 1923), pp. 857-877.

"México", *Mezhdunarodnoe raboche dvizhenie* [Movimiento obrero internacional], N° 10 (1926), pp. 12-15.

"En el departamento ejecutivo del *Profintern*", intercambio de cartas con la CROM (Confederación Revolucionaria Obrera Mexicana), *Mezhdunarodnoe raboche divizhenie*, N° 34 (1926), p. 22.

"México; Asamblea regular del CROM", *Mezhdunarodnoe rabochee dvizhenie*, N° 21 (1926), pp. 13-15.

"México; Problemas del movimiento obrero y la asamblea del partido comunista", *Mezhdunarodnoe rabochee dvizhenie*, N° 34 (1926), pp. 16-17.

"Departamento ejecutivo del Profintern; Informe sobre la situación de los sindicatos obreros en México", *Mezhdunarodnoe rabochee dvizhenie*, N° 34 (1926), 18-19.

Andrei VOL'SKII, "La división en el movimiento obrero mexicano", *Krasnyi internatsional profsoiuzov*, N° 3 (1927), pp. 316-326.

"La creación de un nuevo Profintern revolucionario en México", *Mzhdunarodnoe rabochee dvizhenie*, N° 13 (1929), pp. 7-9.

P. ARNOT, "Revoluciones de los sindicatos de obreros mexicanos acerca de Trotsky y el trotsquismo", *Komintern*, N° 4 (abril, 1938), pp. 119-122.

N. GOROZHANKINA, "El movimiento obrero en México", *Mirovoe khoziaistvo i mirovaia politika*, N° 12 (diciembre, 1939), pp. 126-133.

A. KALININ, "El sector del capitalismo de estado en los países latino-americanos", *Mirovaia ekonomika i mezhdunarodny otnosheniia* [Economía mundial y relaciones internacionales], N° 2 (febrero, 1959), pp. 90-91.

V. LIUBIMOVA, "El movimiento huelguista obrero en los países capitalistas, 1959-1960", *Mirovaia ekonomika i mezhdunarodny otnosheniia*, N° 5 (1960), pp. 117-12.

Política

A. SUBBOTINSKII, "Los Estados Unidos y México", *Mezhdunarodnaia zhizn'* [Vida internacional], N° 2 (1926), pp. 34-42.

A. SHTIRNER, "Perspectivas de desarrollo de la revolución mexicana en el curso del partido comunista mexicano", *Komintern*, N° 27-28/153-154 (13 de julio de 1928), pp. 133-120.

F. VINOGRADOV, "El asesinato de Obregón y los líderes reformistas de los sindicatos", *Krasnyi internatsional profsoiuzov*, N° (1928), p. 131.

S. SEVIN, "México en el camino del fascismo", *Mezhdunarodnaia zhizn'*, N° 2 (1930), pp. 86-101.

"Vida de los partidos comunistas en los países capitalistas: el partido comunista de México", *Komintern*, N° 2 (1941), pp. 68-75.

"Decisiones del partido comunista en lo relativo a la resolución del presidium del comité ejecutivo del Comintern del 15 de mayo de 1943" (incluyendo a Argentina, México, Uruguay, Chile, Cuba y Colombia), *Komintern*, N° 5-6 (1943), pp. 12-23.

N. S. KHRUSHCHEV, "Respuestas de N. S. Khrushchev a la cuestión de Manuel Mexido, corresponsal del periódico mexicano Excelsior", *Mezhdunarodnaia zhizn'*, N° 4 (1958), pp. 20-23.

I. SHEREMET'EV, "México en la lucha contra el imperialismo extranjero", *Mirovaia ekonomika i mezhdunarodny otnosheniia*, N° 10 (octubre, 1960), pp. 87-89.

EL PARTIDO COMUNISTA DE MÉXICO, *XIII Natsional 'nyi s'ezd Meksi-*

kanskoj kommunisticheskoj partii, Meksike, 27-31 Maia 1960 g. [Decimatercera Asamblea Nacional del Partido Comunista Mexicano, México, 27-31 de mayo de 1960], Moscow, Gosudarstvennoi izdatei'stvo politicheskoi literatury, 1961.

COMITÉ CENTRAL DEL PARTIDO COMISTA, "La sombra de McCarthy sobre México", *Problemy mira i sotsializma* [Problemas de paz y socialismo], N^o 7/47 (1962), p. 94.

IA. G. GRIGOR'EV, "Algunas de las tendencias políticas en México", *Voprosy istorii*, N^o 5 (mayo, 1963), pp. 183-184.

IU. M. LILIN, "Alianza en contra del progreso mexicano", *Voprosy istorii*, N^o 11 (noviembre, 1963), pp. 181-182.

Economía

I. K. SHERMET'EV, "La situación económica de México", capítulo de la obra de V. P. Goriunov y otros: *Ekonomicheskoe polozhenie stran Azii, Afriki i Latinskoi v 1956 g.* [La situación económica de los países de Asia, África y Latinoamérica en 1956], Moscow, Vneshtorgizdat, 1957.

IA. G. MASHBITS, *Meksika; ekonomiko-geograficheskaiia kharakteristika* [México características económicas y geográficas], Moscow; Gos. izd-vo geograf. let.-ry, 1961.

I. K. SHREMET'EV, "Algunos problemas de la independencia económica de México", capítulo de V. Ia. AVARIN y M. V. DANILEVICH: *Nastional'no osvoboditel'noe dvizhenie v Latinskoi Amerike na sovremennom etape* [Estado actual del movimiento de liberación nacional en Latinoamérica], Moscow; Izdatl'sto sotsial 'no-ekonomicheskoi literatury, 1961, pp. 247-271.

G. IA-N, "Bibliografía de la literatura periódica y no-periódica de los países latinoamericanos", *Revoliutsionnyi vostok* [El Oriente revolucionario], Nos. 3-4 (1934), pp. 346-363.

Nina ALEKSEEVNA AKIMOVA, *Strany Latinskoi Ameriki. Rekomcndatel'nii ukazatel' literatury* [Los países latinoamericanos. Bibliografía escogida]. Moscow; Piblichnaia biblioteka, 1962.

NOTAS

¹ L. IU. SLEZKIN, "Ataque infundado a la historiografía latinoamericana soviética", *Novia i noveshaia istoriia*, N^o 1 (1946), pp. 117-178, basados en los comentarios hechos por J. Gregory OSWALD, "La Revolución Mexicana en la Historiografía Soviética", *Historia Mexicana*, XII (enero-marzo, 1963), N^o 3, pp. 340-457.

² IA. G., "Bibliografía de literatura periódica y no-periódica de los países latinoamericanos", *Revoliutsionnyi vostok* [Oriente revolucionario], (1934), N^o 3-4, pp. 346-363.

³ *Ibid.*, p. 347.

⁴ Cyril BLACK (ed.) *Rewriting Russian History*, Alfred A. Knof, Inc. Random House (New York, 1962). Cf. Konstantin F. SHTEPPA, *Russian Historians and the Soviet State*, Rutgers University Press (New Brunswick, New Jersey, 1962).

⁵ B. N. PONOMARYOV, "La Misión de confrontar las Ciencias Históricas y la preparación de historiadores y maestros de historia", *Voprosy istorii* (1963), Nº 1, pp. 3-35.

⁶ *Ibid.*, p. 3.

⁷ *Ibid.*, p. 7.

⁸ *Ibid.*, p. 20.

⁹ S. S. MIKHAILOV, "El estudio de Latinoamérica en la Unión Soviética", *Voprosy istorii* (abril, 1962), Nº 4, pp. 98-106. S. S. MIKHAILOV, "El estudio de los problemas latinoamericanos", *Vestnik akademii nauk SSSR* (1962), Nº 5, pp. 54-59. S. S. MIKHAILOV, "Algunos problemas en el estudio de Latinoamérica", *Novaia noveishaia istoriia* (1964), Nº 2, pp. 29-36.

¹⁰ M. S. AL'PEROVICH, *Latinskaia Amerika v proshlo'm i nastoiashchem* [Latin América Pasado y Presente], Izdatel'stvo sotsial'no-ekonomicheskoi literatury (Moscu, 1960), pp. 450-463.

¹¹ S. S. MIKHAILOV, *op. cit.*, *Voprosy istorii* (abril, 1962), Nº 4, pp. 105-106.

¹² "Conferencia coordinada sobre la historia del trabajo internacional y los movimientos de liberación nacional", *Voprosy istorii* (octubre, 1962), Nº 10, pp. 109-112.

¹³ S. S. MIKHAILOV, *op. cit.*, *Vestnik Akademii nauk SSSR*, pp. 54-59.

¹⁴ *Ibid.*, p. 55.

¹⁵ *Ibid.*, p. 56.

¹⁶ *Ibid.*, p. 56.

¹⁷ S. S. MIKHAILOV, *op. cit.*, *Novaia noveishaia istoriia*, p. 33.

¹⁸ *Ibid.*, 35. Cf. N. M. LAVROV, et al. (eds.), *Voina za nezavisimost' v Latinskoj Amerike* [La lucha de Independencia en Latinoamérica, 1810-1826], Izdatel'stvo Nauka (Moscu, 1964).

¹⁹ *Ibid.*, p. 35.

²⁰ S. S. MIKHAILOV y B. T. RUDENKO, "La Alianza para el Progreso una nueva forma de expansión del imperialismo", *Kommunist* (julio, 1963), Nº 10, pp. 103-107.

²¹ S. S. MIKHAILOV, *op. cit.*, *Novaia noveishaia istoriia*, pp. 29-30.

²² L. lu. SLEZKIN, "Ataque infundado a la bibliografía latinoamericana soviética", *Novaia i noveishaia istoriia* (1966), Nº 1, p. 177. Cf. L. lu. SLEZKIN, "La Revolución Mexicana y los Estados Unidos", en V. G. TRUKHANOVSKII (ed.) *Protiv falsifikatsii istorii* [Contra la falsificación en la Historia], Moscu, 1959), pp. 280-288.

²³ Howard F. CLINE, "Mexico: A Matured Latin American Revolution, 1910-1960", *The Annals*, American Academy of Political and Social Science marzo, 1961), p. 85.

²⁴ A. VOL'SKII, *Istoriia meksikanskikh revoliutsii* [Historia de las revoluciones mexicanas] (Moscú-Leningrado, 1928). V. M. MIROSHEVSKH en S. N. ROSTOVSKII, I. M. REISNER, G. S. KARA-MUREA y B. K. RUBTSOV (eds.), *Novoia istoriia kolonial'nykh i zavisimykh stran* [Nueva historia de los países coloniales], Gosudarstvennoe sotsial'no ekonomicheskoe izdatel'stvo (Moscú, 1940). M. S. AL'PEROVICH y B. T. RUDENKO (eds.) *Meksikanskaia revoliutsiia 1910-1917 gg i politika SSHA* [La Revolución mexicana de 1910-1917 y los políticos de Estados Unidos], Sotsekgiz (Moscú, 1958). M. S. AL'PEROVICH y N. M. LAVROV (eds.) *Ocherki novoi i noveishei istorii Meksiki, 1810-1945* [Ensayos de historia moderna y contemporánea de México], Akademiia nauk SSSR. Institut istorii (Moscú, 1960). V. G. REVUNENKOV, "México desde 1914", en *Istoriia stran Latinskoi Ameriki v noveishee vremiia* [Historia contemporánea de los países latinoamericanos], Gosizdat, "Vyshaia shkola" (Moscú, 1963).

²⁵ N. M. LAVROV, "Problemas fundamentales de la guerra de Independencia en Latinoamérica", en *Voina za nezavisimost' v Latinskoi Amerike 1810-1826* [La Guerra de Independencia en Latinoamérica 1810-1926], URSS, Academia de Ciencias, Instituto de Historia (Moscú, 1964), p. 43.

²⁶ *Ibid.*

²⁷ A Slezkin merece recordársele que, por descuido o con toda intención, afirmó que el autor había dicho: "the Mexican Revolution slandered or ignored in South America, is reduced by Soviet historiography to an outworn model, unworthy of imitation in Hispanic America" (p. 357). Mayor atención a las notas de pie de página, le hubiera indicado que esta afirmación fue en realidad pronunciada por Juan A. Ortega y Medina.

²⁸ George CHICHERIN, comisario de asuntos extranjeros de la URSS (1918-1930), manifestado en *Excelsior*, 9 de abril de 1925, p. 11.