

REVOLUCIÓN INTERRUMPIDA — CHIAPAS Y EL INTERINATO PRESIDENCIAL — 1911

Thomas BENJAMIN
Michigan State University

La crisis se debe precisamente al hecho de que lo viejo está muriendo y lo nuevo no puede nacer; en este interregno aparecen una gran variedad de síntomas mórbidos.

Antonio GRAMSCI: *Cuadernos de la cárcel*

DURANTE LA presidencia interina de Francisco León de la Barra elementos disidentes en el estado de Chiapas trataron de instaurar un régimen nuevo y de reemplazar al grupo que llevaba veinte años en el poder. La oposición no se levantó en armas en el estado durante la revolución maderista porque intentó llegar al poder por la vía electoral, pero lo hizo después. Como el movimiento surgió en San Cristóbal de Las Casas, la antigua capital del estado, y como la sede del *establishment* político porfiriano era la capital, Tuxtla Gutiérrez, muchos interpretaron este conflicto como la lucha entre dos ciudades. Los tuxtlecos alegaban que el conflicto no era más que un pleito, que los cristobalenses sólo querían recobrar la sede del gobierno y que la revolución no era más que una pantalla con la que cínicamente trataban de ocultar sus verdaderas intenciones. Ésta ha sido la interpretación más común que se ha dado al conflicto en la historia chiapaneca.¹

¹ Este punto de vista lo presentan CASAHONDA CASTILLO, 1974, pp. 9-36; GÁCERES LÓPEZ, 1946, pp. 130-142; CORZO, s/f, pp. 56-59; ESPINOSA, 1912; LÓPEZ GUTIÉRREZ, 1932, III, pp. 15-17; PONCE DE LEÓN, 1912, pp.

El conflicto fue sin embargo más complejo y significativo que un pleito por la localización de la capital. El problema que afrontaba Chiapas en 1911 no era poco común en México. La revolución maderista, una revolución política, no resultó ser un triunfo libre de compromisos, y muchos estados, lejos de cambiar, continuaron bajo el control de la elite porfiriana local.² Esta mezcla poco satisfactoria entre lo viejo y lo nuevo fue la causa de intrigas de nivel tanto estatal como nacional, y fue precisamente lo que sucedió en Chiapas. El problema ahí fue una lucha revolucionaria por el poder, "revolucionaria" en términos de 1911.

Las promesas de Madero de lograr sufragio efectivo y de terminar con el caciquismo seguían sin cumplirse a fines de 1911. El grupo político en el poder en Chiapas, una coalición de rancheros de las tierras bajas, hombres de negocios y profesionistas aliados al ex-gobernador Emilio Rabasa, mantenía su posición apoyándose en el fraude electoral, la fuerza de las armas y alianzas en el senado.³ A final de cuentas la revolución fracasó en 1911 debido a confusiones y malentendidos entre la oposición, el gobierno de De la Barra, y Francisco I. Madero.

I

A lo largo del siglo XIX se dio en Chiapas un cambio en la localización de la riqueza agrícola, que pasó de los Altos de Chiapas, con su centro geográfico, comercial y cultural en San Cristóbal, a las tierras bajas y más fértiles del

36-37; MOSCOSO PASIRANA, 1972, pp. 27-29; ORANTES, 1960, pp. 137-189; *Periódico Oficial del Estado*, XXVII (28 oct. 1911). Véanse las explicaciones sobre siglas y referencias al final de este artículo.

² CUMBERLAND, 1952, pp. 154-156; PORTILLA GIL DE PARTEARROYO, 1975, p. 239.

³ Esta es la interpretación de John Womack sobre el lema "sufragio efectivo, no reelección". WOMACK, 1968, p. 55. Este *establishment* político fue descrito en un despacho de Albert Brickwood: "Political situation in the state of Chiapas" (19 mar. 1911), en NA/RG59/TPR, vol. 159/C8.6.

valle del río Grijalva, en donde estaba situada Tuxtla Gutiérrez. El gobierno de Emilio Rabasa (1891-1894) reconoció oficialmente este cambio trasladando la capital de San Cristóbal a Tuxtla. Rabasa fue un liberal modernizador impaciente, que construyó carreteras, ferrocarriles y redes de telégrafos y teléfonos para comunicar a Chiapas, en particular las tierras bajas, con el resto de México y del mundo. Rabasa inauguró la era moderna en Chiapas; sus menos talentosos sucesores continuaron sus esfuerzos de modernización y, junto con sus seguidores de las tierras bajas, se mantuvieron en el poder en Tuxtla.⁴

Desde luego muchos en San Cristóbal resintieron la decadencia política, que llegó a la par con la decadencia económica y demográfica de la ciudad.⁵ Con el tiempo, aquellos que se oponían al régimen rabasista y a sus jefes políticos locales que extorsionaban y encarcelaban arbitrariamente a enemigos políticos y personales, su monopolio de poder político y prestigio social, su favoritismo y nepotismo, sus relaciones estrechas con personajes influyentes en México, llegaron a identificar al régimen con la ciudad de Tuxtla y a Tuxtla con el régimen. Mientras Tuxtla Gutiérrez se transformaba en la sede del gobierno,⁶ los elementos disidentes gravitaban en torno a San Cristóbal.

En Chiapas nadie participó en el movimiento armado contra Porfirio Díaz hasta fines de mayo de 1911, cuando el viejo régimen estaba a punto de caer. De entre los numerosos y pequeños grupos armados que surgieron en el estado en el mes de mayo, solamente uno parece haber respondido a consideraciones de tipo político, el del maderista

⁴ WASSERSTROM, 1977, pp. 175-177.

⁵ Vid. BRACHET, 1976, p. 54. En 1829 San Cristóbal tenía el 5.9% de la población del estado, pero en 1895 sólo contaba con el 3.4%. Vid. también PINEDA, s/f; MORALES PINEDA, 1913.

⁶ RIVERA G., 1910. Los dos periódicos de oposición en el estado, *Más Allá* y *La Voz de Chiapas*, estaban en San Cristóbal. *Más Allá* fue clausurado por el gobierno y su editor encarcelado en diciembre de 1910.

Lisindro Castellanos, de Ocosingo.⁷ Este grupo nunca representó, sin embargo, un peligro real para el gobierno del estado.

Después de la firma de los tratados de Ciudad Juárez, Ramón Rabasa, hermano de Emilio y gobernador del estado, renunció dejando como sucesor escogido por él a Manuel de Trejo, de San Cristóbal, quien asumió la gubernatura interina el 27 de mayo. Descontentos por el hecho de que sólo un individuo —y no todo el equipo rabasista— hubiera dejado el gobierno, cinco hombres de San Cristóbal fueron a la ciudad de México a pedir al presidente que nombrara a Eusebio Salazar y Madrid como gobernador interino.⁸

Los nombramientos de nuevos gobernadores fueron un problema importante para la nueva revolución y para el gobierno de De la Barra. Los tratados de Ciudad Juárez autorizaban a Madero para recomendar a los congresos de cada estado un candidato para gobernador, pero seguían en el poder las viejas legislaturas.⁹ Emilio Vázquez Gómez, ministro de Gobernación de De la Barra, tenía mucho interés en colocar a los revolucionarios en puestos estatales y acogió con simpatía a la comisión cristobalense, apoyándola después activamente.¹⁰ Madero también se interesó en la selección de un gobernador interino adecuado para Chiapas, haciendo un llamado a la colonia chiapaneca de la ciudad de México para que recomendara al condidato más viable. La colonia se reunió el día diecinueve de junio en el Tívoli del Eliseo y por 67 votos eligió a Flavio Guillén, que era amigo personal de Madero. Salazar y Madrid quedó en segundo lugar con 28 votos.¹¹ Con este respaldo, Madero recomendó ante el

⁷ *El Heraldo de Chiapas* (Tuxtla Gutiérrez, 21, 28 mayo 1911).

⁸ Manuel Franco a Francisco I. Madero (12 oct. 1911), en *DHRM*, II, pp. 152-157, doc. 350.

⁹ CUMBERLAND, 1952, p. 154; Ross, 1970, pp. 178-179.

¹⁰ PONCE DE LEÓN, 1912, p. 241. *Vid.* también ORANTES, 1960, pp. 139-144; MARTÍNEZ ROJAS, 1912, p. 6; *El Heraldo de Chiapas* (4 jun. 1911).

¹¹ *El Heraldo de Chiapas* (22 jun. 1911); GUILLÉN, 1974, p. 3.

congreso de Chiapas que se reunió el 21 de junio a Flavio Guillén como candidato para la gubernatura interina.¹²

A pesar de ser el favorito de Madero, Flavio Guillén no resultaba aceptable para los maderistas de Chiapas. El Club Democrático Chiapaneco Independiente de Chiapa de Corzo envió un telegrama a Madero diciéndole que no podía aceptar a Guillén "por pertenecer al elemento científico", pidiendo en cambio que se nombrara a Salazar y Madrid.¹³ El propio Guillén protestó diciendo que muchos chiapanecos "han hecho un crimen de mi amistad con los señores Estrada Cabrera, Ramón Corral y Emilio Rabasa".¹⁴

Vázquez Gómez intervino el 20 de junio enviando un telegrama al gobernador Trejo en el que le pedía su renuncia a favor de Salazar y Madrid.¹⁵ Vázquez Gómez no se sentía satisfecho por los nuevos hombres que Trejo había colocado en el gobierno. Esta indicación en el sentido de que no gozaba del apoyo del gobierno federal hizo que Trejo presentara su renuncia como gobernador y que el congreso local, rehusándose a ser intimidado o presionado, eligiera como gobernador interino a Reinaldo Gordillo León, de Comitán.¹⁶ Gordillo León era amigo de la elite porfiriana de Chiapas y enemigo político de Antonio Rivera G., otro comiteco, pero que era el más abierto enemigo del régimen rabasista.¹⁷

Esperando forzar una intervención federal, la oposición levantó la bandera de la rebelión del día 3 de julio en San Cristóbal, negándose a reconocer a Gordillo León. La oposición nombró en su lugar a Manuel Pineda, activista político

¹² *El Heraldo de Chiapas* (22 jun. 1911).

¹³ Paul Marina Flores y otros a Francisco I. Madero (24 jun. 1911), en BN/AM, Ms. MT21/2201-2310/ exp. 1/426.

¹⁴ *El Heraldo de Chiapas* (2 jul. 1911).

¹⁵ *El Heraldo de Chiapas* (2 jul. 1911).

¹⁶ *El Heraldo de Chiapas* (29 jun., 2 jul. 1911). Vid. también MARTÍNEZ ROJAS, 1912, p. 16.

¹⁷ Rivera G. era el editor de *Chiapas y México*, una revista anti-rabasista de la ciudad de México. MARTÍNEZ ROJAS, 1912, pp. 17-18.

que tres años antes había iniciado una campaña a favor del municipio libre.¹⁸

II

Para muchos en Tuxtla la rebelión de julio fue un misterio. *El Heraldo de Chiapas* se refería a la "inexplicable rebelión de San Cristóbal".¹⁹ *El Imparcial* decía, basándose en un telegrama de Tuxtla, que el propósito de la rebelión era el de mantener "el predominio clerical en el estado".²⁰

La causa de la rebelión de julio es bastante fácil de entender. Las elecciones del congreso local de mediados de julio eran ya inminentes y su resultado dependía de las inclinaciones políticas del gobernador interino. La oposición temía que un gobernador porfiriano pudiera subvertir las elecciones, nombrando como jefes políticos a sus partidarios. La elección de otra legislatura dominada por el grupo en el poder significaba que en el otoño subiría al poder un gobernador del viejo régimen por un período completo de gobierno (1911-1915). La oposición necesitaba por esa razón de un gobernador que fuera amigable, o al menos neutral, si no quería que la revolución desapareciera en el estado.

La rebelión hizo que el ministro de Gobernación propusiera al congreso local otro candidato, Policarpo Rueda, y que atemorizara al gobierno local con la amenaza de una guerra de castas, tratando de lograr que aceptara a ese candidato.²¹

¹⁸ *DHRM*, II, pp. 152-157, doc. 350. *Vid.* también "Discurso del senador Víctor Manuel Castillo: sesión del senado de la república del 6 de octubre de 1911 sobre la situación del estado de Chiapas", en *RABASA*, 1969, I, p. 344; *El Imparcial* (5 jul. 1911).

¹⁹ *El Heraldo de Chiapas* (2 jul. 1911).

²⁰ *El Imparcial* (6 jul., 1911).

²¹ El gobernador interino Manuel Rovelo Argüello a los senadores P. González Mena, Luis G. Curiel y R. R. Guzmán (27 sep. 1911), en *AHCH*, *Guerra*, vn, exp. 26. *Vid.* también *El Imparcial* (7 jul. 1911). Gordillo León renunció sabiendo que sería el candidato del Club Liberal Chiapaneco en las elecciones de otoño. *ORANTES*, 1960, p. 139.

Rueda había sido uno de los primeros maderistas en Chiapas y presidente del Club Democrático Independiente de Toniná.²²

Ya como gobernador, Rueda trató de conciliar a ambas partes, permitiendo a cada partido mantener el control sobre su esfera de influencia.²³ En varios de los departamentos en los que se sabía que existía descontento con el régimen rabasista se nombraron jefes políticos compatibles con la oposición. Durante el interinato de Rueda la legislatura local cambió las fechas de las elecciones del congreso del período del 11 al 13 de julio al del 13 al 15 de agosto y, de nuevo, al del 27 al 29 de agosto. Rueda intentó desarmar tanto a la oposición en San Cristóbal como a las fuerzas de voluntarios del gobierno del estado, los Hijos de Tuxtla. La oposición fue efectivamente desarmada y desbandada, pero no los Hijos de Tuxtla.²⁴

A principios de agosto Alberto García Granados reemplazó a Emilio Vázquez Gómez en el Ministerio de Gobernación. Los políticos aprovecharon el cambio en la ciudad de México para tratar de expulsar a Rueda, quien para entonces era muy impopular en Tuxtla. Manuel Rovelo Argüello, un candidato que era aceptable para todos, quedó al frente. Rovelo Argüello era muy conocido en el congreso y había mantenido correspondencia con Rivera G., a quien había pedido apoyo y neutralidad absoluta en la lucha política.²⁵ Rive-

²² *El Heraldo de Chiapas* (22 jun. 1911). Madero dio su apoyo a Rueda para evitar un conflicto. *Vid.* Francisco I. Madero a Manuel Pineda (4 jul. 1911), en INAH/AM, rollo 20.

²³ LÓPEZ GUTIÉRREZ, 1932, III, pp. 18-22.

²⁴ *El Heraldo de Chiapas* (10 jul. 1911); MARTÍNEZ ROJAS, 1912, pp. 20-21. Los hombres de negocios de Tuxtla Gutiérrez pagaban los gastos de los Hijos de Tuxtla, relevando al estado de esta carga. *Vid.* ORANTES, 1960, p. 144.

²⁵ "Discurso que pronunció el sr. lie. Querido Moheno en la cámara de diputados del Congreso de la Unión después de haber sido nombrado gobernador interino del estado de Chiapas con motivo de los acontecimientos de 1911", en MOSCOSO PASTRANA, 1972, pp. 111-112, y en *El Imparcial* (25 sep. 1911). Rivera G. fue nombrado gobernador del

ra G. accedió a darle su apoyo y lo mismo hizo García Granados.²⁶ Rueda, sin embargo, no estaba al tanto de estas intrigas. Como el congreso local y su apéndice militar manifestaron su hostilidad al gobierno de Rueda, éste pidió un permiso para ausentarse por tiempo indefinido e ir a la ciudad de México en busca de apoyo.²⁷ En su ausencia el congreso aprobó el nombramiento de Rovelo Argüello como el cuarto gobernador de Chiapas en los últimos cuatro meses.

Rovelo Argüello tomó posesión poco antes de las elecciones de agosto, y en su primer día de gobierno desmovilizó a los Hijos de Tuxtla y cambió a los jefes políticos de Chiapa de Corzo, Pichucalco, Tonalá, Simojovel y Mariscal.²⁸ A consecuencia de ello el partido en el poder logró una mayoría amplia en las elecciones del congreso.²⁹

Rueda regresó a Chiapas en septiembre para concluir su período, ya que, según sostenía, nunca había presentado su renuncia permanente. El congreso votó de manera anti-constitucional porque fuera despedido y porque se nombrara en su lugar al diputado federal Querido Moheno.³⁰ Éste, sin embargo, se negó a aceptar la oferta, alegando en el congreso de la unión que "es absolutamente imposible que jefe alguno de estado pueda ir a hacer labor de pacificación ahí donde elementos tan poderosos como el ministro de Gober-

Distrito Federal por García Granados. Los dos hombres se conocieron en prisión en 1892. Rivera G. fue encarcelado por establecer un club antirreeleccionista en la ciudad de México.

²⁶ MARTÍNEZ ROJAS, 1912, pp. 21-22. Esta obra reproduce la correspondencia telegráfica entre Rivera G. y Rovelo Argüello.

²⁷ Entrevista con el dr. Policarpio Rueda en el periódico *Cuba* (La Habana, 4 dic. 1912), en *DHRM*, iv, pp. 229-233, doc. 958.

²⁸ J. Emilio Grajales, el nuevo jefe político de Chiapa de Corzo, fue elegido diputado. *AHCH, Guerra*, vii, exp. 26. *Vid.* también MARTÍNEZ ROJAS, 1912, pp. 24-25.

²⁹ El Club Liberal Chiapaneco apoyaba a la mayoría de los candidatos vencedores.

³⁰ Rovelo Argüello a Francisco L. de la Barra (19 sep. 1911) en *CEHM/FLB*, x-1, carpeta 2, doc. 147. *Vid.* también *El Imparcial* (25 sep. 1911).

nación le sopla los rescoldos y levanta llamaradas..."³¹ La portada del periódico estudiantil *Chamula G.*, que aparece en la página siguiente, ilustra el punto de vista de que el ministro de Gobernación era el responsable de los disturbios de Chiapas.³² Rovelo Argüello fue gobernador interino hasta las elecciones de noviembre.

III

Cuatro diputados de la oposición llegaron a Tuxtla el día 13 de septiembre, poco antes de que el congreso fuera convocado. Decidieron regresar a Chiapa al darse cuenta de que eran una minoría (la legislatura estaba integrada por trece diputados). Al día siguiente la oposición, encabezada por Juan Espinosa Torres, jefe de armas de San Cristóbal, retiró su reconocimiento al gobierno del estado y por segunda vez inició la rebelión.³³

Al igual que en julio, la oposición buscaba la intervención federal, pero esta vez quería el establecimiento de un nuevo gobierno aun por la fuerza de las armas. El día 14 de septiembre Espinosa Torres, como "comandante militar y jefe de las fuerzas libertadoras del estado"³⁴ puso un ultimátum a Tuxtla, dando veinticuatro horas de plazo para que se disolviera el congreso y el gobernador pusiera el ejército a su disposición. La razón que dio fue la reciente "farsa de elecciones".³⁵ El primer enfrentamiento armado tuvo lugar al día siguiente.

³¹ "Discurso que pronunció el sr. lic. Querido Moheno", en Moscoso PASTRANA, 1972, p. 117. La oposición en Chiapas se opuso a la nominación de Moheno. *Vid. The Mexican Herald* (24 sep. 1911).

³² *Chamula G.* (México 15 oct. 1911). Tres números de este periódico existen en microfilm. *Vid. INAH/SC*, rollo 88.

³³ Los diputados fueron Guadalupe Coello Lara, de Las Casas; José H. Ruiz, de Simojovel; Alfredo Aguilar, de Chilón, y Daniel Robles, de La Libertad. AHCH, *Guerra*, vn, exp. 26.

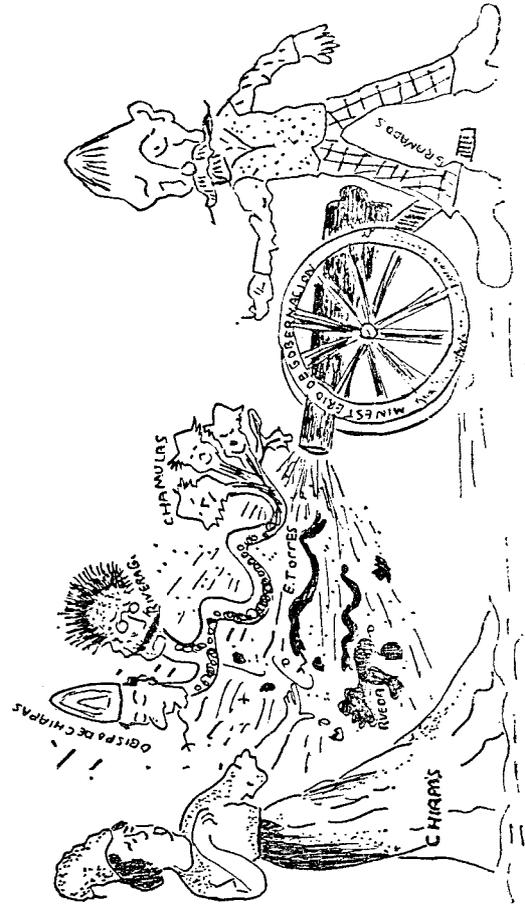
³⁴ Cartel fechado el 11 de octubre de 1911, en INAH/SC, rollo 91.

³⁵ J. Espinosa Torres al secretario general del gobierno (14 sep. 1911), en AHCH, *Legislatura*, 1911-1912. El gobernador Rovelo Argüello no

CHAMULA G.

PERIODICO POLITICO E INDEPENDIENTE

TOMO I MEXICO, D. F., DOMINGO 15 DE OCTUBRE DE 1911 NUM. 1



Portada del primer número del periódico estudiantil Chamula G.

Al enterarse de que la rebelión había estallado de nuevo, García Granados declaró que el problema se debía a que personas del viejo régimen estaban tratando de controlar el gobierno y esto provocaba la discordia de la gente del nuevo régimen.³⁶ Madero era menos comprensivo. El día 17 de septiembre telegrafió a Espinosa Torres el siguiente mensaje: "No tiene ningún motivo que justifique tal atentado, y notifico a usted de un modo formal que, si sigue avanzando y ataca Tuxtla, apoyaré decididamente al gobierno del señor De la Barra para que castigue a usted y a los suyos como se lo merecen y de un modo ejemplar, y cuando yo reciba poder también exigiré a usted y los suyos la más estrecha responsabilidad."³⁷ Esta diferencia de opinión entre el líder de la revolución y el gobierno en turno resultó ser fatal para la oposición en Chiapas.

IV

El conflicto militar no duró un mes. El gobierno del estado tenía mil hombres bien armados a su disposición, mientras que el movimiento rebelde contaba con ocho mil indios mal disciplinados y armados con lanzas, la mayoría de los cuales eran chamulas, y con alrededor de ochocientos ladinos.³⁸

Las dos fuerzas se enfrentaron en los caminos que conducían de los Altos a Tuxtla: en Acala, Chiapa de Corzo e

quiso ser intimidado e instaló el congreso y reorganizó a los Hijos de Tuxtla.

³⁶ *The Mexican Herald* (16 sep. 1911).

³⁷ Francisco I. Madero a J. Espinosa Torres (17 sep. 1911), en AHCH, *Guerra*, vii, exp. 28.

³⁸ AHCH, *Guerra*, vii, exp. 26. No se conoce el número exacto de chamulas que participaron en la rebelión de 1911. *La Patria* (20 sep. 1911) daba la cifra de cinco mil. Luis Espinosa (1912, p. 56) y Gustavo López Gutiérrez (1932, iii, pp. 29-33) dan la cifra de ocho mil. "Ladino" es una palabra que se usa en Centroamérica y se refiere a un mestizo o cualquiera que no sea indio.

Ixtapa. El camino más directo pasaba por Chiapa de Corzo, pero las fuerzas gubernamentales cerraron el puente sobre el río Grijalva e impidieron el paso por esa ruta. En Acala, donde el río era vadeable, hubo ataques de ambas partes y el pueblo sufrió daños considerables. Pero las fuerzas rebeldes tampoco pudieron cruzar el río ahí.³⁹ Ixtapa cayó en poder de los rebeldes, pero fueron detenidos en Chicoasén (la puerta trasera de Tuxtla), de nuevo en el río.⁴⁰ Las fuerzas rebeldes se mantuvieron a la ofensiva hasta la primera semana de octubre. Para entonces habían tomado Ixtapa, Chicoasén, La Concordia, San Bartolomé, Copainalá, Simojovel, Chiapilla, San Gabriel, Tecpatán y Solistahuacán.⁴¹

En todas las maniobras participaron indios chamulas bajo el mando de un jefe llamado Jacinto Pérez, a quien apodaban "el Pajarito".⁴² No es clara la causa por la que los chamulas participaron en esta lucha, ya que fue de carácter básicamente elitista y ladino. En Tuxtla se lanzaron acusaciones en el sentido de que el obispo de Chiapas, Francisco Orozco y Jiménez, era el verdadero líder de la rebelión, y de que había persuadido a los indios a unirse a la lucha por un gobierno clerical. Pero no existe evidencia que permita corroborar la participación activa del obispo.⁴³ Otra versión que circulaba entonces era la de que los líderes de la oposición habían prometido a los chamulas la supresión del pago de tributos al gobierno del estado en caso de que

³⁹ Albert Brickwood a Henry Lane Wilson (25 sep. 1911), en NA/RG59/TPR, vol. 148/C8.2.

⁴⁰ *La Patria* (3 oct. 1911); *El Imparcial* (21, 25 sep. 1911).

⁴¹ Comisión a Rovelo Argüello (15 oct. 1911), en AHCH, *Legislatura*, 1911-1912.

⁴² Moscoso PASTRANA, 1972, pp. 30-33, 36-37.

⁴³ El gobernador Rovelo Argüello, en una carta citada anteriormente, decía: "hay datos fundados para creer complicado al obispo..." AHCH, *Guerra*, VII, exp. 26. *Vid.* ESPINOSA, 1912, pp. 53-55; CASAHONDA CASTILLO, 1974, p. 19; MOSCOSO PASTRANA, 1972, p. 36. El obispo escribió que "jamás he pretendido ni pretendo inmiscuirme en política..." Francisco Orozco y Jiménez, obispo de Chiapas, a Francisco L. de la Barra (16 sep. 1911), en CEHM/FLB, X-1, carpeta 2, doc. 139.

el movimiento triunfara.⁴⁴ Esta última es la explicación más plausible.

Durante las primeras tres semanas del conflicto las tropas federales de Chiapas recibieron la orden de no intervenir. El presidente De la Barra justificó así su inactividad: "La situación de Chiapas es difícil. Si las fuerzas federales operan, se disgustan unos. Si están sin operar, se disgustan otros."⁴⁵ Dado que el conflicto se prolongaba sin que hubiera resolución alguna, el día 4 de octubre el presidente envió a Chiapas al general Eduardo Paz y al 19º Batallón con instrucciones de buscar una solución pacífica.⁴⁶

Mientras Chiapas se veía amenazado por una guerra de castas y el gobierno federal no parecía hacer nada por resolver la crisis, el senado creó una comisión para realizar una investigación sobre la situación en el estado y proponer soluciones. Emilio Rabasa y Víctor Manuel Castillo fueron los dos miembros más influyentes de esa comisión.⁴⁷ En vez de declarar la desaparición de los poderes del estado y de nombrar a un general del ejército como gobernador provisional en tanto se llevaran a cabo las elecciones, como lo había solicitado García Granados y deseado el presidente De la Barra,⁴⁸ la comisión dictaminó que el gobierno de Chiapas

⁴⁴ *El Imparcial* (25 sep. 1911). El papel y los motivos de los chamulas están siendo estudiados por el profesor Gary H. Gossen, de la *State University of New York*, Albany. El profesor Cossen está realizando entrevistas entre los miembros de la comunidad chamula para explicar la participación de los indígenas en este conflicto de carácter elitista.

⁴⁵ *El Imparcial* (3 oct. 1911).

⁴⁶ *The Mexican Herald* (2, 4 oct. 1911). El general Paz no llegó sino hasta el 8 de octubre.

⁴⁷ "Sesión del senado de la república del 6 de octubre sobre la situación del estado de Chiapas", en RABASA, 1969, I, pp. 239-241. Víctor Manuel Castillo fue diputado federal por Chiapas de 1894 a 1910. Su hermano Teófilo Castillo y Corzo peleó con los Hijos de Tuxtla.

⁴⁸ *El Imparcial* (20 oct. 1911). El presidente De la Barra sugirió dos veces, durante una conferencia telegráfica con el gobernador interino Rovelo Argüello el día 21 de septiembre, que creía descabido pedir al senado que declarara desaparecidos los poderes del estado. El gobernador respon-

era legítimo.⁴⁹ El día 6 de octubre el senado votó por informar al presidente que era su voluntad y prerrogativa constitucional, según el artículo 116, que el presidente diera orden para que "las fuerzas federales emprendan inmediatamente operaciones activas y enérgicas contra los rebeldes que se han levantado en armas en contra de los poderes del estado de Chiapas".⁵⁰ De la Barra accedió y ordenó a las tropas federales estacionadas en Chiapas que cooperaran con las fuerzas estatales para acabar con la rebelión.

La contraofensiva estatal y federal comenzó el 8 de octubre en Chiapa de Corzo. Durante la misma, después de una batalla de cuatro horas, más de cien ciudadanos murieron y muchos más quedaron heridos.⁵¹ El día 11 de octubre los Hijos de Tuxtla capturaron Copainalá y al día siguiente La Concordia y San Bartolomé, dos poblaciones importantes de las tierras bajas.⁵² Debido a la alianza entre las fuerzas del gobierno del estado y del gobierno federal, y al prejuicio de Madero en contra de los rebeldes, la oposición aceptó entrar en negociaciones con el gobierno del estado por intermedio del general Eduardo Paz.⁵³

Comisiones formadas por representantes de ambas partes firmaron un acuerdo de paz el 13 de octubre. La oposición accedió a reconocer al gobierno de Roveló Argüello a cambio de un amnistía general. El acuerdo especificaba también el desarme completo de ambas partes y el nombramiento de un oficial del ejército como jefe político del departamento

dió diciendo que el gobierno del estado estaba acorde con la constitución. El presidente decidió no hacer nada. *Vid.* ORANTES, 1960, p. 162.

⁴⁹ "Sesión del senado de la república del 6 de octubre", en RABASA, 1969, I, p. 339.

⁵⁰ RABASA, 1969, I, pp. 140-141; Moisés Camacho a Roveló Argüello (7 oct. 1911), en AHCH, *Guerra*, VII, exp. 28. Camacho informó al gobernador que se habían dado órdenes al general Paz para restaurar el orden.

⁵¹ Brickwood a Henry Lane Wilson (10 oct. 1911), en NA/RG59/TPR, vol. 148/C8.2, despacho 131. *The Mexican Herald* (13 oct. 1911).

⁵² *El Imparcial* (11, 13 oct. 1911).

⁵³ PAZ, 1912, p. 25.

de Comitán.⁵⁴ Es probable también que se hubiera llegado a un arreglo tácito para mantener tropas federales en las capitales departamentales más importantes del estado, para asegurar que las elecciones del 5 de noviembre se verificaran honestamente. Se dijo que el gobernador Rovelo Argüello no quedó conforme con este acuerdo.⁵⁵

V

Los dos candidatos a la gubernatura del estado en las elecciones de noviembre fueron Reinaldo Gordillo León y José Antonio Rivera G. Según varias fuentes, incluyendo al ministro de Gobernación, Rivera G. ganó las elecciones por 320 votos contra 292 de Gordillo León. Los votos quedaron repartidos de la siguiente manera:⁵⁶

<i>Departamento</i>	<i>Rivera G.</i>	<i>Gordillo León</i>
Las Casas	110	0
Chilón	55	1
Palenque	23	6
Simojovel	16	24
Pichucalco	30	4
Tonalá	21	10
Chiapa	47	0
Comitán	8	82
Tuxtla	0	71
La Libertad	3	26
Motozintla	0	31
Soconusco	7	37

⁵⁴ Memorándum de las discusiones de paz (13 oct. 1911), en AHCH, *Guerra*, VII.

⁵⁵ Las capitales de los departamentos fueron resguardadas por tropas federales. Los oficiales y tropas del estado, sin embargo, persiguieron a tal grado a los pueblos rebeldes que los refugiados llegaron a San Cristóbal. *Vid. The Mexican Herald* (22, 29 oct. 1911).

⁵⁶ *La Voz de Chiapas* (3 dic. 1911). *La Patria* (23 nov. 1911) informó que Rivera G. había obtenido 328 votos y Gordillo León 293. *Vid. también* FAVRE, 1973, p. 70; LÓPEZ GUTIÉRREZ, 1932, III, p. 105; MARTÍNEZ ROJAS, 1912, p. 59.

Fue una elección cerrada, y predecible la distribución geográfica de la votación. El congreso local esperó más de un mes antes de dar a conocer los resultados. Durante ese lapso el gobierno federal declaró que daría su apoyo al candidato triunfador.⁵⁷ El congreso declaró finalmente que la votación en Chilón y Palenque había sido fraudulenta, y que por 242 votos contra 290 Gordillo León había resultado electo gobernador para el período de 1911 a 1915.⁵⁸

La imposición de Gordillo León estuvo acompañada por la elección de Madero a la presidencia. Madero había estado prejuiciado en contra del movimiento chiapaneco de oposición desde el principio, prefiriendo ver en él un movimiento clerical, y a los tuxtlecos como liberales, aunque tratando sobre todo de lograr la paz y la estabilidad.⁵⁹ Aceptó en principio las acciones del congreso. En diciembre el nuevo presidente trató de convencer al gobernador Gordillo León de "traer a su administración algunos de los elementos del partido contrario".⁶⁰ A principios del siguiente año, sin embargo, consiguió colocar en la gubernatura a su amigo Flavio Guillén. Gordillo León fue nombrado embajador en Guatemala.⁶¹

⁵⁷ *Diario del Hogar* (29 nov. 1911).

⁵⁸ *La Patria* (15 dic. 1911); PAZ, 1912, pp. 36-37. Paz fue uno de los que se mantuvieron juiciosamente neutrales durante el conflicto. Consideró la elección de Gordillo León como una imposición ilegal, y notó que los gordillistas no protestaron en contra de los procedimientos electorales en Palenque y Chilón en el momento de las elecciones. Los 78 votos de Palenque y Chilón fueron anulados.

⁵⁹ *El Imparcial* (7 jul. 1911).

⁶⁰ Francisco I. Madero a Gordillo León (23 dic. 1911), en *DHRM*, II, p. 448, Doc. 502.

⁶¹ ORANTES, 1960, p. 189. J. Antonio Rivera G. decía: "El señor Madero, empleando sus portentosas facultades políticas, apoyó el fraude cometido en las elecciones de mi estado." "Los embrollos políticos del sr. Madero", en *La Tribuna* (4 feb. 1912).

VI

Ninguno de los partidos pudo lograr la mayoría política en 1911. Ambos estuvieron en disposición de utilizar el fraude político y la fuerza de las armas para lograr o mantener el poder. La lucha se desarrolló entre dos grupos de la elite y su resultado poco pudo haber afectado a la población indígena mayoritaria, sumida como estaba en la miseria, el abandono y la discriminación. La oposición propuso, sin embargo, poner fin al caciquismo, el primer gran paso hacia la revolución y hacia una nueva era.

El conflicto de Chiapas ejemplifica uno de los problemas básicos del interinato presidencial y de los primeros años de la revolución. Los dos partidos defendieron su causa en forma militante durante cinco meses en Chiapas y, de hecho, en forma bastante sangrienta, ya que la lealtad y las metas del *establishment* federal y revolucionario de la ciudad de México estaban divididas. El gobierno de De la Barra quería un cambio de régimen en Chiapas. Madero malinterpretó los fines fundamentales del movimiento de oposición, prefiriendo la estabilidad sobre el cambio. El senado, elegido en la época de don Porfirio, votó por acabar con un movimiento que amenazaba el *statu quo*, y el presidente se vio compelido a seguir los designios de esta corporación. Lo viejo estaba muriendo y lo nuevo no acababa de nacer.

En Chiapas el significado de los sucesos de 1911 fue el de una revolución interrumpida y no el de un pleito por la sede del gobierno. Quizá un indio chamula fue quien mejor resumió la situación: "Si el señor Madero, por acabar con el caciquismo que sostenía en toda la nación don Porfirio, hizo la revolución que mató a muchos, ¿por qué nosotros no hemos de acabar también con los caciques que tan fastidiosos nos tienen?".⁶²

⁶² *La Voz de Chiapas* (21 sep. 1911).

SIGLAS Y REFERENCIAS

- BN/AM Biblioteca Nacional, México, *Archivo Francisco I. Madero.*
- INAH/AM Instituto Nacional de Antropología e Historia, México, co, *Archivo Francisco I. Madero.*
- INAH/SC Instituto Nacional de Antropología e historia, México, *Serie Chiapas.*
- AHCH Archivo Histórico de Chiapas, Tuxtía Gutiérrez.
- CEHM/FLB Centro de Estudios de Historia de México, *Fondo León de la Barra.*
- DHRM *Documentos históricos de la revolución mexicana — Revolución y régimen maderista*, Isidro Fabela y Josefina E. de Fabela, comps., México, Editorial Jus y Fondo de Cultura Económica, 1960-1973.
- NA/RG59/TPR National Archives, Washington, *Records of the Department of State, Record Group 59, Tapachula Post Records.*

BRACHET, Viviane

- 1976 *La población de los estados mexicanos — Siglo xix— 1824-1895*, Margarita Nettel, colab., México, Instituto Nacional de Antropología e Historia. «Colección Científica, 35.»

CÁCERES LÓPEZ, Carlos

- 1946 *Chiapas — Síntesis geográfica e histórica*, México.

CASAHONDA CASTILLO, José

- 1974 *Cincuenta años de revolución en Chiapas*, Tuxtla Gutiérrez, Instituto de Ciencias y Artes de Chiapas.

CORZO, Ángel M.

- s/f *Historia de Chiapas*, Tuxtla Gutiérrez, manuscrito en la Biblioteca Pública del Estado.

CUMBERLAND, Charles C.

- 1952 *Mexican revolution — Genesis under Madero*, Austin, University of Texas Press.

DHRM

- 1960-1973 *Documentos históricos de la revolución mexicana — Revolución y régimen maderista*, Isidro Fabela y Josefina E. de Fabela, comps., México, Editorial Jus y Fondo de Cultura Económica.
- ESPINOZA, Luis
1912 *Rastros de sangre — Historia de la revolución en Chiapas*, México.
- FAVRE, Henri
1973 *Cambio y continuidad entre los mayas de México*, México, Siglo Veintiuno Editores.
- GUILLEN, Flavio
1974 *Dos estudios — Francisco I. Madero y fray Matías de Córdova*, México, Departamento del Distrito Federal.
- LÓPEZ GUTIÉRREZ, Gustavo
1932 *Chiapas y sus epopeyas libertarias*, Tuxtla Gutiérrez, 3 vols.
- MARTÍNEZ ROJAS, Jesús
1812 *Los últimos acontecimientos políticos de Chiapas*, San Cristóbal de las Casas.
- MORALES PINEDA, Jesús A.
1913 *La ciudad de San Cristóbal las Casas debe ser la capital de Chiapas*, México.
- MOSCOSO PASTRANA, Prudencio
1972 *Jacinto Pérez "Pajarito", último líder chamula*, Tuxtla Gutiérrez, Editorial del Gobierno del Estado de Chiapas. «Colección Chiapas.»
- ORANTES, Teófilo H.
1960 *Síntesis de hechos históricos del estado de Chiapas*, México.
- PAZ, Eduardo
1912 *La cuestión económica y política local de Chiapas*, México.
- PINEDA, Manuel
s/f "Folleto sobre residencia de los poderes públicos del estado", San Cristóbal de las Casas, manuscrito en la Biblioteca "Fray Bartolomé de las Casas".

PONCE DE LEÓN, Gregorio

- 1912 *El interinato presidencial de 1911*, México, Secretaría de Fomento.

PORTILLA GIL DE PARTEARROYO, Santiago

- 1975 "La personalidad política de Francisco León de la Barra", en *Historia Mexicana*, xxv:2 (oct.-dic.), pp. 232-270.

RABASA, Emilio

- 1969 *Antología de Emilio Rabasa*, biografía y selección de Andrés Serra Rojas, México, Ediciones Oasis.

RIVERA G., José Antonio

- 1910 "El caciquismo en Chiapas", en *Chiapas y México* (15 oct.).

ROSS, Stanley R.

- 1970 *Francisco I. Madero — Apostle of Mexican democracy*, New York, Ams Press.

WASSERSTROM, Robert F.

- 1977 "White fathers and red souls — Indian-ladino relations in Highland Chiapas — 1528-1973", tesis doctoral, Harvard University.

WOMACK, John

- 1968 *Zapata and the Mexican revolution*, New York, Alfred A. Knopf.