

DEMOGRAFÍA Y SOCIEDAD: LA ESTRUCTURA SOCIAL DE LOS CENTROS MINEROS DEL NORTE DE MÉXICO, 1600-1720*

Marcelo CARMAGNANI
Fundación Einaudi (Italia)

EN LA RAÍZ de la estructuración social del México colonial, se encuentra, además de la fractura producida por la conquista española, el hecho de que, como consecuencia de la conquista, la base demográfica se hizo pluriétnica.

Básicamente, son todavía poco conocidas la estructura y la función social de los distintos grupos étnicos y las características de la dinámica social en el curso de la época colonial, aunque se cuenta con algunos estudios notables.¹ Falta, entre otras cuestiones, una mejor comprensión de la realidad social, económica y cultural, que se esconde detrás de las definiciones, dadas en los siglos XVI, XVII y XVIII, de “español”, “indio”, “mestizo”, etc., a pesar de que en los últimos tiem-

* La redacción definitiva de este artículo aprovechó las críticas y las sugerencias de los profesores J. P. Berthe, de la Ecole Pratique des Hautes Etudes, Woodrow Borah, de la Universidad de California (Berkeley), y Herbert S. Klein, de la Universidad de Columbia (Nueva York) y sobre todo del profesor Ruggiero Romano.

¹ Véase Sherburne F. COOK y Woodrow BORAH, “Quelle fut la stratification sociale au Centre du Mexique durant la première moitié du XVI^e siècle?” *Annales E.S.C.*, número 2, marzo-abril de 1963, pp. 226-258; Woodrow BORAH, *New Spain's Century of Depression*, Ibero-Americana: 35, University of California Press, Berkeley and Los Angeles, 1951; L. N. McAlister, “Social Structure and Social Change in New Spain”, *Hispanic American Historical Review*, vol. XLIII, número 3, agosto de 1963, pp. 349-370.

pos se haya hecho un notable progreso en cuanto a la comprensión del alcance económico, social y cultural del término "indio".²

Más clara cada vez es la necesidad de estudios que busquen comprender esta problemática tal como la presenta la estructura social a nivel regional y local; estos estudios deberían evaluar las hipótesis, sugerir nuevos problemas y, en fin, demostrar la posible diferencia que existe entre estructura social a nivel "nacional" y estructuras sociales a nivel "regional".

Nuestro análisis, limitado en el tiempo al siglo xvii y los primeros veinte años del siglo xviii; y en el espacio, a los centros mineros de Charcas y Potosí en el Norte de México, tiene por objeto demostrar en qué medida una fuente de carácter demográfico —los registros parroquiales— puede servir para el estudio de las estructuras sociales regionales en una perspectiva dinámica.

1. Características geográficas y económicas

Charcas y San Luis Potosí son dos centros mineros del Norte de México, separados por unos cien Km., que evolucionan dentro de un mismo ambiente geográfico y económico.

Estos dos centros se encuentran en la región de los indios nómadas o chichimecas con quienes los españoles entran en conflicto permanente después del descubrimiento de los famosos y ricos yacimientos de plata de Zacatecas, en la cuarta década del siglo xvi.³

² Véase Nathan L. WHETTEN, *Rural Mexico*, University of Chicago Press, Chicago, 1948, pp. 52-53; José E. Iturriaga, "Definición, pase y desaparición del indio en México", *América Indígena*, VII, 1947, pp. 63-69; Woodrow Borah, "Race and Class in Mexico", *The Pacific Historical Review*, Vol. XXIII, número 4 noviembre de 1954, pp. 331-342; Howard F. Cline, *Mexico, Revolution to Evolution*, Oxford University Press, Nueva York, 1963, pp. 91-100.

³ Para la colonización del Norte de México, véase Wigberto JIMÉNEZ

En esa época Zacatecas está separada de la región colonizada más cercana, la de Guanajuato y Querétaro (ocupadas al mismo tiempo que Zacatecas), por varios centenares de kilómetros aún no poblados. La región de Zacatecas aparece como un oasis de población, aislada de las regiones vecinas ya colonizadas y rodeada por indios chichimecas hostiles a la penetración española.

Evidentemente, estos ricos yacimientos no habrían servido para nada si no hubiera sido posible romper el aislamiento relativo del Centro de México, cosa que se realizó con la apertura de una carretera (1551) que comunicó la región de Zacatecas con el centro agrícola de Guanajuato (que abastecía de alimentos a la región minera), y con el centro mercantil de la ciudad de México y Veracruz, puerto de llegada de la flota española.⁴ Sin embargo, en la nueva carretera debían diseminarse numerosos centros de defensa capaces de impedir los asaltos a las caravanas y permitir la progresiva penetración española en territorio chichimeca. Nacieron así las ciudadelas de San Miguel, San Felipe, etc., desde las cuales los españoles, con sus auxiliares indios tlaxcaltecas, lograron penetrar en la zona de Tunal Grande (en la que surgirán luego los centros de San Luis Potosí y de Charcas) de donde salían los asaltos de los chichimecas.⁵

MORENO, "La colonización y evangelización de Guanajuato en el siglo xvi", Miguel OTHÓN DE MENDIZÁBAL, "Colonización del Oriente de Jalisco y Zacatecas", Silvio ZAVALA, "Los esclavos indios en el Norte de México, siglo xvi", en *El Norte de México y el Sur de los Estados Unidos*", Sociedad Mexicana de Antropología, México, 1943; Silvio ZAVALA, *Los esclavos indios en Nueva España*, El Colegio Nacional, México, 1968. La contribución más importante es la de Philip Wayne Powell, *Soldiers, Indians and Silver. The Northward advance of Spain, 1500-1600*, University of California Press, Berkeley, 1952.

⁴ Véase POWELL, *op. cit.*, p. 17.

⁵ Véase *op. cit.*, pp. 57-69 y 213-215; Primo Feliciano Velásquez, *Historia de San Luis Potosí*, Sociedad Mexicana de Geografía e Historia, México, 1947, vol. I, pp. 490 y 495. No pudimos ver el volumen de documentos relativos a San Luis Potosí publicado por Velásquez.

Hacia 1583, una vez sometidos los indios chichimecas, los españoles y los indios tlaxcaltecas se establecen en la zona de San Luis Potosí; en 1593 se reparten los primeros terrenos para la construcción de casas particulares a sesenta jefes de familia (vecinos) españoles y se construyen los edificios reales y la iglesia.⁶ Según un plano de San Luis Potosí —que probablemente se remonta a la última década del siglo xvi—, la pequeña ciudad se compone de 19 cuadras habitadas por españoles. A dos leguas de distancia está el pueblo indio —San Miguel Mezquitic—, formado por 7 cuadras.⁷ La producción minera parece haber comenzado ya en la última década del siglo xvi.⁸

En la primera década del siglo xvii, Charcas es llamada “real y minas”, pero no se le recuerda entre los grandes centros como San Luis Potosí, Ramos, Fresnillo, Pánuco y Zacatecas.⁹ Tenemos la impresión de que la explotación minera de Charcas tuvo un fuerte impulso sólo a partir de la segunda mitad del siglo xvii. Lo que nos da esta impresión es el fuerte incremento en el número de niños bautizados, y también en el número de chichimecas adultos bautizados. El promedio de niños bautizados, que es de 14.2 al año en la década de 1640-49, aumenta a 23.8 en la década siguiente, para llegar a 76.0 en la de 1670-79.¹⁰

En cuanto a los bautizos de chichimecas adultos, son poco numerosos antes de 1640: 14 en toda la década 1600-09, 7 en la década 1610-19, 43 en la década 1620-29, 8 en la década 1630-39; suben a 106 en la década 1640-49 y a 186 en la década 1650-59.¹¹

⁶ Véase VELÁSQUEZ, *op. cit.*, I, pp. 438-441, 512, 517; II, p. 2.

⁷ Véase *op. cit.*, I, p. 520.

⁸ Véase Woodrow BORAH, “Un gobierno provincial de la Frontera en San Luis Potosí (1612-1620)”, *Historia Mexicana*, número 52, 1958, pp. 536-537.

⁹ Véase Domingo Lázaro DE ARREGUI, *Descripción de la Nueva Galicia*, edición de François Chevalier, Sevilla, 1946, pp. 124-125.

¹⁰ Véase Cuadro VIII.

¹¹ Véase Apéndice VII. Los chichimecas a los cuales nos referimos son

Otro elemento indicador, aunque mucho menos seguro, lo constituyen las listas de confirmación de Charcas. En 1627 fueron confirmadas 54 personas; en 1648, 127; en 1681, 420; en 1696, 663 y en 1712, 1471.¹² A pesar de su poca seguridad, esta tercera prueba nos indica que en la primera mitad del siglo xvii, la población de Charcas solamente se duplicó, mientras que en la segunda mitad por lo menos se triplicó.

Probablemente la expansión demográfica se verificó primero en San Luis Potosí y luego en Charcas. Tal expansión está en parte relacionada con su posición geográfica, menos marginal que la de Charcas, con respecto a la carretera de la plata: Zacatecas-México. Pero el desarrollo de San Luis Potosí está ligado sobre todo a sus yacimientos de plata, particularmente apreciados por el hecho de que estaban mezclados con minerales de oro.¹³ La explotación de estos yacimientos comienza bastante pronto, pues ya en la última década del siglo xvii son explotados los más ricos, y su agotamiento en 1608 provoca una primera crisis.¹⁴ Esta crisis es superada hacia 1615 con el descubrimiento de nuevas minas 16 leguas al noroeste de San Luis Potosí, descubrimiento que permite el aumento de la producción argentífera.¹⁵ Paralelamente a este auge de la producción, avanza también la colonización agrícola en el Valle del Río Verde al oeste de San Luis Potosí.¹⁶ La evolución de la producción minera parece enfrentar una nueva crisis hacia 1637-1640, que todavía duraba

indios que aceptan sin resistencia la dominación española o "indios" capturados en acciones bélicas y reducidos a la servidumbre. Aunque las primeras autorizaciones para capturar chichimecas y reducirlos a servidumbre se remontan a 1560, la institución de este sistema data de 1568, ver ZAVALA, *Los esclavos indios*, pp. 184-198.

¹² Estas listas de confirmación se encuentran en los registros parroquiales de bautizo.

¹³ Véase VELÁSQUEZ, *op. cit.*, II, pp. 193-194.

¹⁴ Véase BORAH, "Un gobierno provincial...", *op. cit.*, pp. 536-537.

¹⁵ *Ibid.*, pp. 539-541.

¹⁶ Véase VELÁSQUEZ, *op. cit.*, II, pp. 93-108.

en 1651.¹⁷ Un indicio de la disminución de la producción argentífera es la abolición de la Caja Real de Potosí en esta década.¹⁸

En San Luis Potosí los registros parroquiales —listas de confesión— y la información colateral que estos mismos registros proveen generalmente son menos ricos que los de Charcas. Los bautizos de indios chichimecas adultos —de los cuales se tienen noticias relativas al período 1625-1651— muestran que en la década 1630-1639 el número de los bautizados fue solamente de 23 y en la década siguiente de 29, cifras notablemente inferiores a las de Charcas.¹⁹ Entonces, si San Luis Potosí, como centro minero, consigue atraer a un número de indios chichimecas adultos inferior al de Charcas, a pesar de que su importancia minera era mayor, es porque en esas décadas se debe haber producido una reducción de su producción minera, lo suficiente como para impedir que continuara su papel de atracción de mano de obra libre, servil o esclava —papel ejercido por cada centro minero.

Si, por el contrario, nos atenemos al número de niños bautizados, observamos que éste tiende a aumentar: de 120.2 bautismos al año en la década 1620-29, se pasa a 220.2 en la década 1640-49 y a 177.3 en la década 1660-69, para la cual no disponemos de los datos relativos a los bautizados del grupo indio.²⁰

¿Qué se puede deducir de estos dos testimonios aparentemente contradictorios? ¿Es posible, a título de hipótesis, postular un bajo grado de relación entre el crecimiento demográfico y la reducción de la producción minera? El hecho de que el número de chichimecas adultos que toma parte en las actividades mineras y agrícolas sea menor en Charcas podría significar que, debido a la crisis, el ingreso de nuevos contingentes migratorios cesó, sin que la reducción

¹⁷ Véase *op. cit.*, II, pp. 166 y 168.

¹⁸ *Ibid.*, II, p. 187.

¹⁹ Véase el Apéndice VIII.

²⁰ Véase Cuadro IX.

de la producción hubiera sido suficiente para justificar el éxodo de una parte de la población activa. Por el cese del flujo migratorio, el número de bautizos en San Luis Potosí aumenta menos que el de Charcas.

Nos detuvimos quizá demasiado sobre las condiciones económicas y geográficas en las que se da el desarrollo de estos dos centros mineros, porque los dos factores mencionados condicionan en cierta medida sus procesos respectivos de estructuración social.

2. *La fuente y los problemas de orden metodológico*

Si un estudio relativo a la estructuración social no puede prescindir del análisis de las condiciones geográficas y especialmente de las económicas, tampoco puede olvidar un tercer tipo de análisis, de carácter semántico y cultural.²¹ Su importancia es tan obvia que no la habríamos recordado si la fuente fundamental —y única— de este estudio, no nos hubiera planteado varias veces este tipo de problemas. Los registros parroquiales de bautizo de Charcas y de San Luis Potosí, y los registros parroquiales de casamiento de Charcas, no son fuentes de tipo social, sino de tipo demográfico, o por lo menos han sido con gran frecuencia considerados como tales; en consecuencia, no pueden servir para el estudio del proceso de estructuración social sin una adecuada interpretación de orden semántico y cultural.²² Recabamos los siguientes datos de los registros parroquiales: número de bau-

²¹ El problema de carácter cultural y semántico fue brillantemente expuesto por Woodrow BORAH en "Race and Class", *op. cit.*, y por Woodrow BORAH y Sherburne F. COOK, "Sobre las posibilidades de hacer el estudio histórico del mestizaje sobre una base demográfica", *Revista de Historia de América*, núm. 53-54, junio-diciembre de 1962, pp. 181-190.

²² Estos registros parroquiales fueron reproducidos en microfilm por el Instituto Nacional Indigenista de la Ciudad de México. Nosotros consultamos una copia de estos microfilms, que puso a nuestra disposición el profesor J. P. Berthe.

tizos por cada grupo demográfico, legitimidad o ilegitimidad para cada grupo demográfico, grupo al que pertenecen los contrayentes y los testigos de matrimonio. Estos grupos —que por comodidad hemos definido como grupos demográficos— están catalogados en los registros bajo los nombres siguientes: “español”, “mestizo”, “indio”, “negro”, “mulato”, “morisco”, “castizo”, etc.²³ Los dos últimos grupos, y los otros que no mencionamos en vista de su escasa importancia en estos dos centros mineros, fueron reunidos por comodidad bajo la denominación “otros grupos”.

Cada una de estas definiciones tiene implicaciones de orden semántico y cultural. Con ello entendemos que la definición de “español” u otra, aunque parezca sólo de carácter étnico,²⁴ puede ser también de carácter social,²⁵ o no reflejar otra cosa que una simple realidad de conciencia subjetiva.²⁶ Estas diversas posibilidades nos hicieron proceder con cautela; pensamos utilizar en nuestro análisis dichas definiciones, primero en su condición irracional —como las da la fuente—, para proceder luego, a través del análisis de la dinámica social, a extraer el contenido semántico y cultural que se esconde detrás de las deno-

²³ En teoría se llama “morisco” al producto de la unión entre un “español” y una “mulata”; “castizo” al de la unión entre un “español” y una “mestiza”. La hibridación étnica puede alcanzar, en teoría, nombres y clasificaciones bastante complejos que nunca, o casi nunca, se usan en la práctica. Véase Gonzalo AGUIRRE BELTRÁN, *La población negra de México, 1519-1810*, México, 1946, pp. 175-179 y L. N. McALISTER, *op. cit.*, p. 354.

²⁴ Gonzalo AGUIRRE BELTRÁN, *op. cit.*, sostiene que en el siglo xvii fue elaborada una clasificación basada sobre el color de la piel, que se usó hasta la primera década del siglo xix, pp. 162-163.

²⁵ Woodrow BORAH y Sherburne F. COOK, notas 1 y 21, sostienen que hoy en día el término “indio” es más bien una declaración de *status* social.

²⁶ Un documento episcopal de 1815 sostiene que los párrocos registran los grupos de pertenencia tal como lo declara el interesado, sin exigir pruebas y sin controvertir su declaración, véase Richard KONETZKE, “Documentos para la historia y crítica de los registros parroquiales en las Indias”, *Revista de Indias*, núm. 25, pp. 585-586.

minaciones dadas en los registros parroquiales. Nuestro procedimiento, a pesar de ser demasiado lento para definir en poco tiempo la estructura social del México colonial, tiene por lo menos el mérito de permitir un análisis diferencial a nivel regional y de zona.

3. La estructura social

a) *Contrayentes y testigos de matrimonio.*—Tomemos en consideración la tendencia de los contrayentes de matrimonio a unirse con individuos que pertenecen al mismo grupo (tendencia que podemos definir como endogámica), o con individuos de otros grupos distintos (tendencia exogámica).²⁷

Cuadro I

UNIONES EXOGÁMICAS DE LOS DIVERSOS GRUPOS
(Porcentajes)²⁸

Años	Españoles	Indios	Mestizos	Mulatos
1635-39	—	33.3	—	—
1650-53	—	28.6	—	—
1665-69	8.3	30.0	41.7	87.5
1680-85	14.2	9.8	16.6	70.0
1695-99	27.5	30.2	48.0	83.9
1710-14	16.6	28.0	35.1	86.6
1719-23	26.3	42.2	75.6	77.4

La tendencia a la exogamia es mayor en el grupo mestizo y especialmente en el “mulato”. De los “mestizos” se puede

²⁷ Sobre los matrimonios en la sociedad indígena y colonial, véase Woodrow BORAH y Sherburne F. COOK, “Marriage and Legitimacy in Mexican Culture: Mexico and California”, *California Law Review*, núm. 2, mayo de 1966, pp. 947-965.

²⁸ Los porcentajes se calcularon sobre los datos contenidos en los cuadros A, B, C, D del Apéndice I. Los valores son los del total, menos los contenidos bajo la indicación “Español-Español”, “Indios-Indios”, “Mestizos-Mestizos”, “Mulatos-Mulatos”. Las uniones exogámicas del Apéndice fueron calculadas en los grupos de ambos contrayentes.

decir que casi la mitad se casan con personas no pertenecientes a su grupo, a pesar de que los porcentajes sean bastante discontinuos: 16.5 en 1680-84 y 75.6 en 1716-23. Por el contrario, los porcentajes para el grupo "mulato" son más constantes; más de las tres cuartas partes de casamientos se realizan con miembros de otros grupos.

El grupo "español" muestra una tendencia al aumento en uniones exogámicas: del 8.3 por ciento en 1665-69 se pasa al 30.0 en 1719-23. Por el contrario, se puede decir para el grupo "indio", que el porcentaje de uniones exogámicas se mantiene estable con excepción del período 1680-84, representando una tercera parte del total de los matrimonios.

Esta primera aproximación permite distinguir los grupos caracterizados por uniones exogámicas estables ("indios", "mestizos", "mulatos") de los caracterizados por uniones exogámicas en aumento ("españoles"); y además, los grupos en que las uniones exogámicas representan más de la mitad de los matrimonios totales ("mestizos" y "mulatos"), de los que representan menos de este porcentaje ("indios" y "españoles").

Analícemos ahora las uniones exogámicas de los grupos:

Cuadro II
UNIONES EXOGÁMICAS DEL GRUPO "ESPAÑOL"
(Porcentajes)²⁹

<i>Años</i>	<i>Españoles Indios</i>	<i>Españoles Mestizos</i>	<i>Españoles (otros grupos)</i>	<i>Españoles Mulatos</i>	<i>Total</i>
1665-69	8.3	—	—	—	8.3
1680-84	—	14.2	—	—	14.2
1695-99	5.0	15.0	7.5	—	27.0
1710-14	—	10.0	3.3	3.3	16.6
1719-23	—	10.5	10.5	5.3	26.3

El cuadro nos muestra que las uniones exogámicas del grupo "español" son principalmente con "mestizos" y "otros

²⁹ Véase el Apéndice I, Cuadro A.

grupos”, predominando entre estos últimos los componentes supuestamente más “blancos” (“castizos”) y (“moriscos”).

Cuadro III

UNIONES EXOGÁMICAS DEL GRUPO “INDIO”
(Porcentajes)³⁰

Años	Indios Españoles	Indios Mestizos	Indios Mulatos	Indios (otros grupos)	Indios Indios	Total
1635-39	—	8.3	16.7	—	83	33.3
1650-54	—	14.3	14.3	—	—	28.6
1665-69	3.3	6.7	16.7	—	3.3	30.0
1680-84	—	—	7.0	—	2.8	9.8
1695-99	2.0	8.3	14.6	5.2	—	30.1
1710-14	—	7.3	14.8	5.9	—	28.0
1719-23	—	13.3	14.4	14.4	—	42.1

La tendencia exogámica del grupo “indio” se orienta principalmente al matrimonio con el grupo “mulato”: este tipo de unión representa, por lo tanto, más de la mitad de las uniones exogámicas del grupo “indio”. No es insignificante el porcentaje de matrimonios con miembros del grupo “mestizo”, mientras que es muy bajo el de matrimonios con miembros del grupo “español”.

Cuadro IV

UNIONES EXOGÁMICAS DEL GRUPO “MESTIZO”
(Porcentajes)³¹

Años	Mestizos Españoles	Mestizos Indios	Mestizos Mulatos	Mestizos (otros grupos)	Mestizos Mestizos	Total
1665-69	—	16.7	16.7	—	8.3	41.7
1680-84	11.1	—	5.5	—	—	16.6
1695-99	11.5	15.4	17.3	3.8	—	48.0
1710-14	8.1	5.4	10.8	10.8	—	35.1
1719-23	9.8	29.2	9.8	26.8	—	75.6

³⁰ Véase el Apéndice I, Cuadro B.

³¹ Véase el Apéndice I, Cuadro C.

Se puede observar que el porcentaje de uniones exogámicas es bastante elevado y que estos matrimonios son contraídos con miembros del grupo "mulato" e "indio", y, en menor medida, con miembros de "otros grupos".

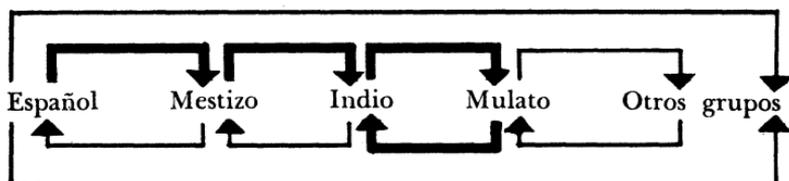
Cuadro V

UNIONES EXOGÁMICAS DEL GRUPO "MULATO"
(Porcentajes)³²

Años	Mulato Español	Mulato Indio	Mulato Mestizo	Mulato (Otros)	Mulato Mulato	Total
1665-69	—	62.5	25.0	—	—	87.5
1680-84	—	50.0	10.0	—	10.0	70.0
1695-99	—	45.2	27.5	6.2	3.1	80.6
1710-14	4.0	40.0	20.0	16.0	4.0	84.0
1719-23	6.5	41.9	12.9	12.9	3.2	77.4

En el cuadro se puede ver que la gran mayoría de las uniones exogámicas de los "mulatos", se realiza con miembros del grupo "indio", y solamente en segundo lugar, con miembros del grupo "mestizo".

El análisis de las uniones exogámicas a nivel de los diversos grupos permite construir un esquema resumido de las tendencias principales y secundarias.



→ Tendencia principal.

→ Tendencia secundaria.

Este esquema, que sintetiza las distintas orientaciones de los grupos en las uniones exogámicas, muestra una mayor pro-

³² Véase el Apéndice I, Cuadro D.

pensión a la exogamia del lado del grupo "mestizo" y "mulato", propensión que del lado de ambos grupos es fuerte hacia el grupo "indio" y, del lado del grupo "mestizo" también hacia el grupo "mulato". Por el contrario, la tendencia de matrimonios entre "mulato" y "mestizo" es más débil, así como la tendencia a los matrimonios entre "mestizos" y "españoles".

El grupo "indio", por su parte, tiene más inclinación hacia los matrimonios con miembros del grupo "mulato" (tendencia principal) y con miembros del grupo "mestizo" (tendencia secundaria). Observando el esquema podemos notar que entre los grupos "mestizo", "indio" y "mulato" existe un círculo en el que no participa el grupo "español". Este último grupo, a diferencia de los otros, tiende a limitar sus uniones exogámicas.

Veremos ahora qué resultados se pueden obtener del análisis de los testigos de matrimonio. Analizaremos, en primer lugar, los testigos de las uniones endogámicas, es decir, de matrimonios cuyos contrayentes pertenecen al mismo grupo.

Cuadro VI

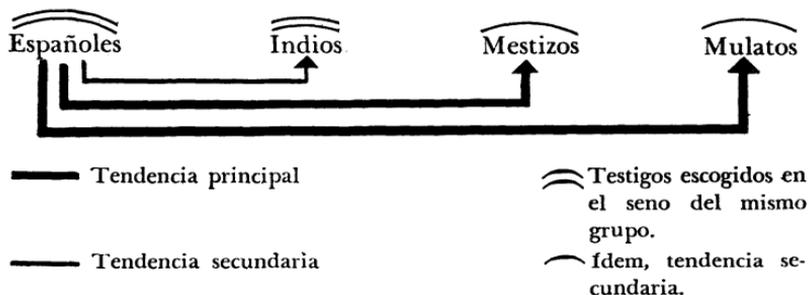
GRUPO DE PERTENENCIA DE LOS TESTIGOS DE UNIONES ENDOGÁMICAS

(Porcentajes)³³

Contrayentes por grupo	Testigos					
	2 espa- ñoles	2 in- dios	2 mes- tizos	2 mula- tos	1 mulato indio	1 español mulato
Español	100.0	—	—	—	—	—
Indio	9.3	62.7	7.0	7.0	9.3	4.7
Mestizo	36.4	9.1	36.4	9.1	—	33.3
Mulato	33.3	—	—	33.3	—	9.1

³³ Los registros parroquiales de matrimonio de Charcas para este quinquenio, dan solamente los datos relativos a los grupos de pertenencia de los testigos. Los porcentajes se calcularon sobre la base de los valores contenidos en el Apéndice II, cuadros A, B, C, D, bajo la denominación "Español-Español", "Indio-Indio", "Mestizo-Mestizo", "Mulato-Mulato".

En primer lugar se observa que la tendencia a tomar los testigos de matrimonio en el seno del mismo grupo es muy fuerte en los matrimonios españoles (100%), fuerte en el grupo "indio" (62.7%) y débil en el grupo "mestizo" (36.4%) y en el grupo "mulato" (33.3%). En segundo lugar se observa que en las uniones endogámicas de los "mestizos" y de los "mulatos", un porcentaje relativamente alto es reclutado en el grupo "español". De lo que acabamos de decir se obtiene el esquema siguiente:



La situación es ligeramente distinta cuando se trata de uniones exogámicas, es decir, cuando los contrayentes no pertenecen al mismo grupo.

Cuadro VII

GRUPO AL QUE PERTENECEN LOS TESTIGOS DE UNIONES EXOGÁMICAS
 (Porcentajes)³⁴

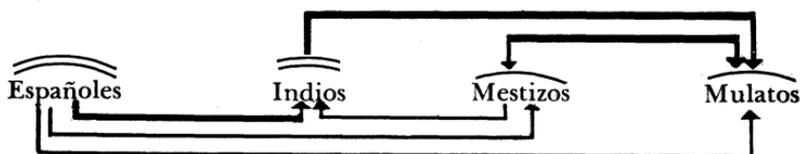
Contrayentes	Testigos						
	2 españoles	2 indios	2 mestizos	2 mulatos	1 mulato 1 indio	1 mulato 1 español	1 coyote 1 indio
Español	80.0	—	20.0	—	—	—	—
Indio	37.5	37.5	25.0	—	—	—	—
Mestizo	14.3	14.3	14.3	28.6	14.3	14.3	—
Mulato	16.7	33.4	—	16.7	16.7	—	16.7

³⁴ Los porcentajes fueron calculados sobre la base de los valores que figuran en el Apéndice II, Cuadros A, B, C, D, bajo todas las denominaciones, menos las utilizadas para la elaboración del Cuadro VI.

Los testigos escogidos en el interior del grupo de uno u otro contrayente, disminuyen a medida que se pasa del grupo "español" (80%), al grupo "indio" (37.5%), al grupo "mulato" (16.7%) y al grupo "mestizo" (14.3%). En todo caso el porcentaje es inferior al que se observa en uniones endogámicas. El cuadro VII nos demuestra, además, que la tendencia del grupo "español" en sus uniones exogámicas es principalmente a escoger como testigos a miembros de su mismo grupo. Esta misma tendencia es mucho más débil en el grupo "indio" y casi nula en los grupos "mestizo" y "mulato".

Un fenómeno de cierto interés es el porcentaje relativamente alto de testigos "españoles" y "mestizos" en las uniones exogámicas del grupo "indio", y el reducido porcentaje de testigos "españoles" en las uniones exogámicas de los grupos "mestizo" y "mulato". En las uniones exogámicas del grupo "mestizo" predominan testigos "mulatos", mientras en las del grupo "mulato" predominan testigos "indios".

Del análisis de testigos de las uniones exogámicas se obtendría el esquema siguiente:



Este segundo esquema muestra tendencias bastante similares a las que encontramos entre los contrayentes de las uniones exogámicas.

Después del análisis de los contrayentes y de los testigos de matrimonio, estamos en condición de sacar algunas primeras conclusiones.

Si se considera que el matrimonio, además de su contenido mítico-religioso, tiene también, y principalmente, un contenido social, y que en él confluyen por consiguiente

factores de orden social, económico y cultural, partiendo del estudio de los matrimonios será posible hacerse una idea de la dinámica social de un centro minero de poca importancia como el de Charcas.

Uno de los factores que nos ha demostrado al análisis precedente, es la tendencia del grupo "español" a encerrarse en sí mismo, tendencia que se observa en forma bastante clara, sea a través del reducido porcentaje de uniones exogámicas, sea a través de lo que se recabó sobre los testigos de matrimonio, que incluso en las uniones endogámicas, fueron escogidos en el interior del grupo. El aislamiento del grupo "español" en relación con los otros grupos, indicaría su tendencia a identificarse —en el procedimiento de estructuración social— con el grupo superior, a definirse como el grupo social dominante. Esta tendencia aparece también en el hecho de que las uniones exogámicas se hacen con miembros de grupos próximos: "mestizos" u otros grupos de tendencia "blanca". El hecho de que este grupo tienda a vincularse con algunos miembros del grupo "mestizo" nos demuestra que, desempeñando la función de grupo superior, tiende a absorber en su interior a los "mestizos" que por riqueza o prestigio alcanzan la promoción a la esfera superior. Así estos "mestizos" son considerados "españoles", término que es sinónimo de "blanco".

En cuanto a las conclusiones que se pueden sacar para los otros grupos, podemos volver a partir de los testigos de las uniones endogámicas. A este nivel se observa que con la excepción del grupo "indio", los testigos de los matrimonios son principalmente miembros del grupo "español". Es una costumbre todavía vigente en muchas partes de América Latina, que los testigos de matrimonio, así como los padrinos de bautizo, sean escogidos entre las personas de prestigio; el hecho de que en los matrimonios de "mestizos" y "mulatos" se observe un fuerte porcentaje de testigos "españoles", demostraría entonces la posición de prestigio y por consiguiente de superioridad que este último grupo ocupaba en la estructura social. Algo que parece comprobar lo que acabamos de

decir, es que esta misma tendencia a tener testigos de matrimonio “españoles” no se registra de manera tan acentuada en los matrimonios del grupo “indio”. Esto demostraría a su vez que no se trata de una imposición del grupo “español” para legitimar socialmente, con su propia presencia en calidad de testigo, los matrimonios de los otros grupos, sino de la inclinación de los grupos “inferiores” —que sin embargo participan, en cierta medida, de los valores sociales del grupo superior— a buscar sus testigos de matrimonio en el grupo superior de “españoles”.

Este mismo hecho —fuerte presencia de testigos “españoles” en los matrimonios de los grupos “mestizos” y “mulato”— significaría que en estos dos últimos grupos se daba la tendencia a buscar el ascenso al grupo superior, tendencia que para algunos “mestizos” afortunados se transformó en realidad gracias al matrimonio con un miembro del grupo “español” y que, para la mayoría, se manifestaba a través de este tipo de mayor vinculación con el grupo superior “español”. La misma observación se puede hacer en lo que concierne al matrimonio entre “mestizos” y “mulatos”; son uniones que tienen como motivo factores de orden social, económico y cultural, sin excluir completamente el factor color de la piel. Pero, más allá de estos factores, existe una característica fundamental común a estos dos grupos y es el hecho de que, étnica y culturalmente, son dos grupos marginales que aun cuando participan de los esquemas de valor de la sociedad “blanca” o “india”, viven un poco al margen de las mismas como se vio anteriormente. El factor social y económico de participar juntos en un mismo tipo de comunidad de trabajo —el trabajo de las minas— contribuye también a unirlos, en vez de segregarlos en dos comunidades distintas. Esta marcada propensión del “mestizo” a unirse en matrimonio con el “mulato”, aunque no encaja en el mecanismo mental de promoción social, no lo altera en el fondo, dado que, como mecanismo de compensación, existe la posibilidad de vincularse parcialmente con la esfera social superior escogiendo en tal esfera a los testigos de matrimonio.

En cuanto al grupo "indio", se trata de un grupo que ha experimentado —y experimenta— el efecto del choque cultural de la conquista española y que fue introducido violentamente en una estructura de trabajo distinta y desconocida.

Este grupo tiende a encerrarse en el interior de su comunidad —fenómeno que explicaría el fuerte porcentaje de uniones endogámicas— o bien a convertirse en ladinos, es decir, a adoptar modos y formas "mestizas" o "españolas", tendencia que explicaría las uniones exogámicas y especialmente los matrimonios con los "mulatos".

b) *Bautizos e ilegitimidad.*—Las informaciones de los registros de matrimonio no son suficientes, ya que un fuerte porcentaje del contingente demográfico de Charcas y San Luis Potosí es de origen extraconyugal, siendo muy fuerte el porcentaje de ilegitimidad. Si se observa el cuadro VIII, se ve que entre 1600-09 y 1710-19, el número total de bautizados aumenta con ritmo acelerado: solamente después de 1690-99 se comienza a notar una tendencia al estancamiento. En esta tendencia general participan, en mayor o menor medida, los diversos grupos.

Para la finalidad de este estudio, lo que interesa hacer notar es el distinto momento cronológico en que cada grupo se alinea a la tendencia general. Se puede observar que el grupo "español" comienza a participar en tal tendencia dos décadas antes del grupo "mestizo", y este último dos décadas antes del "mulato". Esta diferencia en el tiempo demostraría que las medidas de desarrollo de los distintos grupos no son las mismas. Entre 1630-39 y 1710-19, el grupo "español" tiene un desarrollo del 2.5% anual, mientras el grupo "mestizo", entre 1650-59 y 1710-19, tiene el 5.1% y el grupo "mulato", 2.9% entre 1670-79 y 1710-19. Por su lado el grupo "indio" aumenta, entre 1600-09 y 1710-19, en un 3.1% anual. Se observa entonces que los grupos que alcanzan los mayores porcentajes de desarrollo son, en orden decreciente, el "mestizo", el "indio" y el "mulato".

Cuadro VIII

BAUTIZOS EN CHARCAS
(Promedios por décadas)³⁵

<i>Años</i>	<i>Españoles</i>	<i>Indios Negros</i>	<i>Mestizos</i>	<i>Mulatos</i>	<i>Otros grupos</i>	<i>Sin datos</i>	<i>Total</i>
1600-09	0.5	3.2	—	—	0.3	—	4.2
1610-19	0.8	2.5	—	0.3	—	—	3.8
1620-29	0.8	3.1	0.1	0.3	0.7	—	6.2
1630-39	2.1	2.8	0.3	0.3	0.7	—	8.6
1640-49	1.7	8.4	0.2	0.8	0.8	0.1	14.2
1650-59	1.8	19.6	—	1.0	0.5	0.2	23.8
1660-69	5.3	18.1	0.3	2.5	0.7	0.3	31.2
1670-79	13.8	40.9	0.1	14.8	3.9	1.0	76.0
1680-89	22.7	76.6	0.2	23.2	12.3	3.3	138.8
1690-99	24.0	76.0	0.8	24.8	11.9	3.7	142.5
1700-09	26.6	90.2	0.5	31.0	18.9	12.7	183.3
1710-19	20.0	72.4	—	32.9	15.6	11.4	154.0

Tratemos ahora de confrontar estos resultados con los que se pueden obtener de los registros de bautizo de San Luis Potosí.

Cuadro IX

BAUTIZOS EN SAN LUIS POTOSÍ
(Promedios por décadas)³⁶

<i>Años</i>	<i>Españoles</i>	<i>Indios</i>	<i>Negros</i>	<i>Mestizos</i>	<i>Mulatos</i>	<i>Otros grupos</i>	<i>Total</i>
1594-99	14.5	66.0	—	—	—	—	—
1600-09	25.6	82.4	—	—	—	—	—
1610-19	39.7	37.7	—	—	—	—	—
1620-28	37.6	41.5	22.0	6.8	12.3	—	120.2
1630-39	63.6	54.0	26.8	19.8	29.5	2.2	195.9
1640-49	70.5	63.1	18.8	23.5	40.8	3.5	220.2
1650-59	63.6	—	7.4	29.1	52.7	0.7	—
1660-69	70.7	—	5.2	42.7	57.7	1.5	—

³⁵ Véase Apéndice III.

³⁶ Véase Apéndice IV.

Por desgracia, como lo muestra el cuadro, los registros de bautizo de San Luis Potosí no son tan completos como los de Charcas.

La tendencia general de los bautizos en San Luis Potosí, entre 1620-29 y 1660-69, parece ser de un constante aumento numérico. Entre 1594-99 y 1660-69 los bautizos de los españoles aumentan de 14.5 a 70.7 al año, es decir a un 2.1 por ciento al año; los del grupo "indio" son estables: 66.0 al año entre 1594-99 y 60.1 en 1640-49. Los de los "mestizos" aumentan en un 3.8 por ciento al año y los de los "mulatos" en 3.2 por ciento al año entre 1620-29, y 1660-69.

A pesar de que las informaciones disponibles son muy fragmentarias los resultados son bastantes similares a los que se pueden obtener para Charcas. También en San Luis Potosí los bautizos de los "mestizos" son los que aumentan más rápidamente, mientras que los de los "mulatos" y los "españoles" aumentan más lentamente. También la evolución de los bautizos en San Luis Potosí es similar a la de Charcas: en Charcas —entre 1600-09 y 1630-39— el número de bautizos disminuye de 3.2 a 2.8 al año; en San Luis Potosí, en el mismo período, disminuye de 8.4 a 54.0.

Cuadro X

DISTRIBUCIÓN POR PORCENTAJE DE LOS BAUTIZOS
DE LOS DISTINTOS GRUPOS

<i>Años</i>	<i>Espanoles</i>	<i>Indios</i>	<i>Negros</i>	<i>Mestizos</i>	<i>Mulatos</i>	<i>Otros grupos</i>	<i>Sin datos</i>	<i>Total</i>
1600-09	11.9	76.1	—	—	7.2	—	4.8	100.0
1610-19	21.0	65.8	—	7.9	—	—	5.3	100.0
1620-29	12.9	50.0	1.6	4.8	11.3	—	19.4	100.0
1630-39	24.4	32.6	3.5	3.5	8.0	—	28.0	100.0
1640-49	12.0	59.2	1.4	5.6	5.6	0.7	15.5	100.0
1650-59	7.6	82.4	—	4.2	2.1	0.8	2.9	100.0
1660-69	17.0	58.0	1.0	8.0	2.2	1.0	12.8	100.0
1670-79	18.2	53.8	0.1	19.5	5.1	1.3	2.0	100.0
1680-89	16.4	55.1	0.2	16.8	8.7	2.4	0.4	100.0
1690-99	16.8	53.3	0.6	17.4	8.4	2.6	0.9	100.0
1700-09	14.6	49.2	0.3	16.8	10.3	6.9	1.9	100.0
1710-19	13.0	47.0	—	21.4	10.1	7.4	1.1	100.0

El análisis de la importancia relativa de cada uno de los grupos puede darnos nuevas evidencias (cuadro X).

Podemos distinguir dos tendencias: la primera cubre el período comprendido entre 1600-09 y 1650-59, y la segunda el comprendido entre 1650-59 y 1710-19.

La primera tendencia, que se mantiene por sesenta años, se caracteriza esencialmente por la disminución brusca y sostenida del porcentaje de “indios” bautizados durante las primeras tres décadas y por la recuperación igualmente rápida que lleva a este grupo a recobrar, en la década 1650-59, el nivel de la década 1600-09. Los otros grupos conocen, en estos sesenta años, una tendencia que a pesar de las variaciones podemos definir como estable.

La segunda tendencia, muestra por un lado la disminución rápida de los bautizos del grupo “indio”, y por otro, el aumento lento de los bautizos del grupo “mulato” y el aumento rápido de los del grupo “mestizo”.

Al contrario, los bautizos del grupo “español” siguen una evolución particular: después de un aumento sobre el total de los bautizos —de 7.6 a 16.8 por ciento entre 1650-59 y 1660-69— en el curso de las décadas siguientes quedan estancados en el porcentaje alcanzado en 1660-69, para disminuir progresivamente desde 1700-09.

Es imposible proceder a este tipo de análisis para todo el período en lo referente a San Luis Potosí; esto se puede hacer solamente si se excluye a los “indios”, en los cuales se

Cuadro XI

PORCENTAJE DE DISTRIBUCIÓN DE BAUTIZOS DE LOS DIVERSOS GRUPOS EN SAN LUIS POTOSÍ

<i>Años</i>	<i>Españoles</i>	<i>Negros</i>	<i>Mestizos</i>	<i>Mulatos</i>	<i>Otros grupos</i>	<i>Total</i>
1620-29	47.7	28.0	8.7	15.6	—	100.0
1630-39	44.7	18.9	14.0	20.8	1.6	100.0
1640-49	44.6	14.8	26.4	12.0	2.2	100.0
1650-59	40.1	18.4	36.4	4.7	0.4	100.0
1660-69	39.9	24.1	32.3	3.0	0.7	100.0

registra, sin duda alguna, una disminución igual a la de los "indios" de Charcas.

Se observa el porcentaje de disminución de los bautizados "negros" y "españoles" (disminución que es mucho más fuerte para los primeros y menos fuerte para los segundos) y el porcentaje de aumento de los bautizados "mestizos" y "mulatos". La tendencia es decididamente distinta de la observada para Charcas en el mismo período, comprendido entre 1620-29 y 1660-69, y recuerda más de cerca la que se observa en Charcas desde 1670-80.

Pero la comparación entre Charcas y San Luis Potosí puede ser válida teniendo presente que un mismo tipo de dinámica social se puede encontrar en dos zonas distintas en tiempos diversos. Basándonos en el hecho de que el estancamiento de la producción argentífera en San Luis Potosí va acompañado por un lento aumento de bautizos, se puede suponer que el estancamiento análogo de los bautizos que se produce en Charcas después de 1680-90, se puede explicar con un estancamiento análogo de la producción argentífera de este centro minero.

Partiendo de los datos de Charcas y de los parciales de San Luis Potosí, se podría postular que la tendencia hacia la estructuración social se realiza siguiendo líneas diferenciadas, según la orientación estancada o expansiva de la variable económica. En este caso, por variable económica se debe entender esencialmente la producción minera, que en términos generales conoce primero un desarrollo rápido para luego anclarse en un nivel cuantitativo inferior al punto máximo alcanzado antes.

Evidentemente, las características de la estructuración social no pueden ser las mismas en un centro minero con una producción en aumento constante, y en un centro minero con una producción en fase de estancamiento o en fase de contracción. En el primer caso, el centro minero atrae mano de obra y, por consiguiente, el número de bautizos tiende a aumentar fuertemente, mientras en el segundo, cesa de

atraer mano de obra y, por consiguiente, el número de los bautizos se estanca o disminuye.

En un centro minero en fase de expansión —caso de Charcas en el período 1600-1690— es fácil encontrar una dinámica social más fluida, que ofrece límites menos rígidos entre los distintos grupos y desarrolla una tendencia a la interpenetración entre ellos, especialmente entre los grupos no “indios”. Si observamos el porcentaje de bautizados “mestizos” en Charcas en este período, constatamos que es bastante reducido en comparación con el total de la población bautizada, mientras el grupo “español” es el que tiene la más alta después del grupo “indio”. Por lo tanto, se podría adelantar la hipótesis de que si el porcentaje del grupo “mestizo” aparece tan reducido, se debe a que para muchos “mestizos” es fácil ser reconocidos como “españoles” y, por consiguiente, la distinción hecha por la fuente de información entre “españoles” y “mestizos” no tendría, en este caso, un verdadero significado étnico.

Cuando comienza la tendencia al estancamiento de la producción minera, los bautizos se reducen numéricamente (desde 1630-40 en San Luis Potosí y desde 1680-90 en Charcas) y las tendencias que se encuentran en el período precedente son así alteradas. Las modificaciones son bastante importantes: el grupo “español” tiende a encerrarse en sí mismo, tendencia que, si bien existió en el período precedente, se hace ahora más clara; por consiguiente el grupo “mestizo” comienza a expandirse no solamente en valores absolutos, sino también en porcentaje. En efecto, el porcentaje de aumento de bautizados de los “mestizos” es el más alto de todos los grupos. El grupo “español”, a pesar de no disminuir en número absoluto, disminuye en porcentaje. Se observa entonces que el término “español” dado por la fuente de información toma cada vez más el significado de grupo superior. Este fenómeno, aunque en momentos cronológicos distintos, se presenta tanto en Charcas como en San Luis Potosí.

El aumento del grupo “mulato” en San Luis Potosí parece explicarse con la rápida disminución del grupo “negro”,

mientras que el aumento lento del grupo "mulato" en Charcas se explicaría con la escasa presencia del grupo "negro". Para estos dos grupos, contrariamente a lo que sucedía con los grupos anteriores, los términos usados por la fuente parecen indicar no tanto el aspecto social cuanto el aspecto étnico, definido esencialmente por el color de la piel.

Con el análisis de la ilegitimidad, pensamos que se pueden aclarar otros problemas relativos a la estructura social de estos dos centros mineros.³⁷

Cuadro XII

PORCENTAJE DE DISTRIBUCIÓN DE LA ILEGITIMIDAD ENTRE
LOS BAUTIZADOS EN CHARCAS ³⁸

Años	Españoles	Indios	Mestizos	Mulatos	Otros grupos	Sin datos	Total
1605-09	—	5.0	—	—	—	—	8.3
1620-24	—	5.6	50.0	33.3	—	20.0	12.9
1635-39	—	—	—	25.0	—	10.0	4.2
1650-54	18.2	7.0	50.0	100.0	33.3	—	10.7
1665-69	16.6	30.1	31.6	100.0	66.6	33.3	28.7
1680-84	11.0	20.8	26.6	37.7	22.2	—	21.8
1695-99	17.6	14.2	21.4	37.1	12.5	50.0	18.4
1710-14	19.8	16.7	14.7	40.8	14.3	57.1	19.4
1720-24	14.3	17.4	15.7	30.8	10.5	45.5	17.8

Se puede observar que el porcentaje de ilegitimidad en Charcas, establecido por períodos quinquenales, con un intervalo de 15 años entre cada quinquenio, aumenta del 8.3 al 28.7 por ciento entre 1605-09 y 1665-69. Desde 1680-84 el porcentaje de ilegitimidad tiende a retroceder, estabilizándose entre 17.8 y 21.8 por ciento.

Para los fines de este estudio, interesan sobre todo los por-

³⁷ Sobre la ilegitimidad, BORAH y COOK "Marriage and Legitimacy...", *op. cit.*, pp. 947-965.

³⁸ Ver el Apéndice V. Los porcentajes se refieren a la ilegitimidad que se registra en cada grupo.

centajes de ilegitimidad de los diversos grupos. El grupo "indio" toma parte en la tendencia general: su porcentaje de ilegitimidad aumenta del 5.0 al 30.1 por ciento entre 1605-09 y 1665-69, estabilizándose luego desde 1680-84. Para el grupo "mestizo" la ilegitimidad es más fuerte: fluctúa entre el 50 y el 31.6 por ciento entre 1605-09 y 1665-69, estabilizándose desde 1680-84. Por el contrario, el grupo "mulato" no muestra ninguna disminución de su porcentaje de ilegitimidad, que varía en todo el período entre el 30 y el 40 por ciento. El grupo "español" conoce un porcentaje de ilegitimidad menor: la cifra más alta, que se registra en el quinquenio 1710-14, es de 19.8 por ciento.

Para San Luis Potosí los datos muestran un fuerte aumento de ilegitimidad entre los bautizados "españoles": las cifras van del 9.9 al 47.7 por ciento entre 1605-09 y 1654-59 (ver cuadro XIII).

Hablando del grupo "indio" es necesario diferenciarlo porque disponemos de los datos relativos a la ilegitimidad de los bautizados "indios" del pueblo, "indios" de Mezquitic, y de los bautizados "indios" cuya madre vive en la ciudad española de San Luis Potosí. Para los primeros, a pesar de que entre 1605-09 y 1650-54 las cifras de ilegítimos aumentan del 6.4 al 18.8 por ciento, es bastante reducido, mientras que para los segundos la ilegitimidad es más fuerte, ya que fluctúa entre el 20.8 y el 38.5 por ciento. Es probable que el mayor control de la iglesia y la vida en el interior de una misma comunidad cultural, sean los frenos que impiden la difusión del modelo social de ilegitimidad que se presenta entre los "españoles".

Un porcentaje mucho mayor de ilegitimidad es el que se encuentra entre los bautizados "mestizos" y "mulatos", porcentaje que fluctúa para los primeros entre el 60.6 y el 66 por ciento, y para los segundos entre el 65.2 y el 74.9 por ciento. El grupo "negro" es parte del mismo modelo, cuyo porcentaje de ilegitimidad fluctúa entre el 63.4 y el 65.9 por ciento. Entonces se observa que, si bien los porcentajes de ilegitimidad son más fuertes en San Luis Potosí que en Charcas,

Cuadro XIII

PORCENTAJE DE DISTRIBUCIÓN DE LA ILEGITIMIDAD ENTRE
LOS BAUTIZADOS DE SAN LUIS POTOSÍ³⁹

<i>Años</i>	<i>Españoles</i>	<i>Indios *</i>	<i>Indios **</i>	<i>Negros</i>	<i>Mestizos</i>	<i>Mulatos</i>	<i>Total</i>
1605-09	9.9	—	6.4	—	—	—	—
1620-24	39.3	—	8.0	—	—	—	—
1635-39	35.6	20.8	13.3	63.4	66.0	65.2	31.0
1650-54	47.7	38.5	18.0	65.9	60.6	74.9	51.0

* Indios ilegítimos bautizados en la ciudad española.

** Indios ilegítimos bautizados en el pueblo indio.

la línea de gradación de los varios grupos, excepción hecha del "indio", es la misma.

El análisis de los porcentajes de ilegitimidad confirma, en primer lugar, que los grupos "mestizos" y "mulatos" se desarrollan como consecuencia de los altos porcentajes de ilegitimidad.⁴⁰ Pero, además de la simple confirmación de una hipótesis nunca suficientemente documentada, se pueden hacer otras consideraciones relativas a la estructura social. En primer lugar, encontramos que en el período de contracción de la producción minera, el porcentaje de ilegitimidad del grupo "español" tiende a aumentar; en segundo lugar, se encuentra un porcentaje superior de ilegitimidad en los grupos "mestizo" y "mulato", como consecuencia de la unión extraconyugal entre "españoles" y mujeres indias y negras. Estos dos fenómenos podrían indicar que, si bien los factores económicos, sociales y culturales tienden a aislar al grupo "español" de los otros grupos, la integración no se rompe por completo y ahora se realiza principalmente a nivel de relaciones extraconyugales, que para el grupo "español" presentan la ventaja de no alterar el frágil equilibrio sociodemográfico alcan-

³⁹ Véase Apéndice VI y nota 38.

⁴⁰ Véase C. E. MARSHALL, "The Birth of the Mestizo in New Spain", *Hispanic American Historical Review*, Vol. XIX, núm. 2, 1939, p. 173.

zado. Por otra parte, el hecho de que “mestizos” y “mulatos” tengan porcentajes de ilegitimidad similares, nos demostraría que, además del factor color de la piel, ellos poseen un *status* social no disímil, a cuya formación contribuyó de manera preponderante la actividad laboral común. Por el contrario, el indio, aunque pertenezca esencialmente a la misma comunidad de trabajo, trata desesperadamente de salvar ciertas características culturales suyas.

4. *Conclusión*

Charcas y San Luis Potosí nos han servido para volver a plantear algunos problemas, más que para resolverlos. Esta problemática, en cuya elaboración intervienen factores de carácter social y demográfico, pero también económico, geográfico y cultural, es la estructuración social que conocen los centros mineros. Se trata, en sustancia, de ver qué realidad se esconde detrás de las definiciones, dadas por la fuente de información, de “español”, “mestizo”, “mulato”, “indio”. Hemos visto que estas definiciones resumen factores no solamente de carácter étnico-racial, sino también de orden económico, social y cultural.⁴¹ Cada uno de estos factores participa en medida distinta en la definición de los distintos grupos y tiene, de todos modos, un peso específico propio. La definición de “español” y de “mestizo” es más una realidad social y económica que étnica o de color; este último factor interviene, al contrario, como componente importante de la definición de “mulato” o “negro”, mientras que el factor cultural es el principal componente en la definición de “indio”.

Estas mismas definiciones esconden, además, problemas que interesan a la estructuración social. El grupo “español” tiende progresivamente a identificarse con la capa social supe-

⁴¹ Véase a este propósito: Alejandro LIPSCHUTZ, *El problema racial en la Conquista de América y el Mestizaje*, Santiago de Chile, 1963, pp. 256-262.

rior y, como tal, a aislarse de los otros grupos. Para el grupo "español" el matrimonio contraído fuera de su grupo es un fenómeno poco frecuente, cuya función es la de atraer miembros del grupo "mestizo" y promoverlos al grupo social dominante. El matrimonio se nos presenta así como el mecanismo clásico de ascenso social. La consolidación de este grupo dominante se observa también en otros hechos: primero, en la presencia de sus miembros en calidad de testigos en los matrimonios de los grupos inferiores "mestizo" y "mulato" y en menor medida, del grupo "indio", y segundo, en sus vinculaciones extraconyugales con los otros grupos, con el alto porcentaje de ilegitimidad que resulta de ello. Su posición es así no solamente de capa social superior, sino también de capa social dominante.

Los grupos "mestizo" y "mulato" tienen tendencia a aspirar a su promoción al estrato social superior, promoción que raras veces se logra. Estos dos grupos buscan, entonces, en el estrato dominante los modelos sociales a imitar: fenómeno que se observa cuando escogen testigos "españoles" para sus matrimonios y quizá padrinos "españoles" para el bautizo de sus hijos, hecho este último que nuestros registros parroquiales no permiten conocer. Cuando no alcanzan a satisfacer su aspiración de promoción social, el "mestizo" y el "mulato" acaban uniéndose entre ellos, solución hacia la cual todo los conducía: su origen en gran medida ilegítimo, su marginalidad social, el tipo de trabajo, etc.

Encontramos siempre en el estrato social dominado al grupo "indio". Bajo esta denominación entran "indios" de distintos orígenes: chichimecas y tlaxcaltecas. Estos últimos, que viven en el pueblo "indio" de San Miguel Mezquitic, parecen ser —si tomamos como índice el bajo porcentaje de ilegitimidad— los que mejor defienden su herencia cultural, mostrándose bastante refractarios, por lo menos hasta mediados del siglo xvii, a las uniones exogámicas.

Si es necesario sacar una conclusión de este estudio, nos parece importante subrayar que los dos tipos de problemas presentados al principio —el de las tendencias de la estruc-

turación social y el de la realidad que se esconde bajo las clasificaciones de los registros parroquiales— no pueden ser resueltos de manera independiente. Para obtener algún resultado, tanto en un caso como en el otro, tuvimos que examinarlos juntos y solamente en la medida en que se aclaraba uno de los dos, se aclaraba también el otro y viceversa. Esto nos demuestra que el estudio de la fuente puede dar resultados que merecen consideración solamente a condición de que el análisis formal se vincule estrechamente al análisis del contenido, que pierde así su carácter estático y adquiere un carácter dinámico.

Apéndice I

CONTRAYENTES DE MATRIMONIO — CHARCAS

A. *Españoles*

<i>Años</i>	<i>Español-español</i>	<i>Español-indio</i>	<i>Español-mestizo</i>	<i>Español-mulato</i>	<i>Español-otros grupos</i>	<i>Total</i>
1635-39	—	—	—	—	—	—
1650-54	5	—	—	—	—	5
1665-69	11	1	—	—	—	12
1680-84	12	—	2	—	—	14
1695-99	29	2	6	—	3	40
1710-14	25	—	3	1	1	30
1719-23	28	—	4	2	4	38

B. *Indios*

<i>Años</i>	<i>Indio-indio</i>	<i>Indio-español</i>	<i>Indio-mestizo</i>	<i>Indio-mulato</i>	<i>Indio-otros gr.</i>	<i>Indio Sin datos</i>	<i>Total</i>
1650-39	8	—	1	2	—	1	12
1650-54	5	—	1	1	—	—	7
1665-69	21	1	2	5	—	1	30
1680-84	64	—	—	5	—	2	71
1695-99	67	2	8	14	5	—	96
1710-14	49	—	5	10	4	—	68
1719-23	52	—	12	13	13	—	90

C. *Mestizos*

<i>Años</i>	<i>Mestizo-mestizo</i>	<i>Mestizo-español</i>	<i>Mestizo-indio</i>	<i>Mestizo-mulato</i>	<i>Mestizo-otros gr.</i>	<i>Mestizo Sin datos</i>	<i>Total</i>
1635-39	—	—	1	—	—	—	1
1650-54	1	—	1	—	—	—	2
1665-69	7	—	2	2	—	1	12
1680-84	15	2	—	1	—	—	18
1695-99	27	6	8	9	2	—	52
1710-14	24	3	2	4	4	—	37
1719-23	10	4	12	4	11	—	41

D. *Mulatos*

<i>Años</i>	<i>Mulato- mulato</i>	<i>Mulato- español</i>	<i>Mulato- indio</i>	<i>Mulato- mestizo</i>	<i>Mulato- otros gr.</i>	<i>Total</i>
1635-39	—	—	2	—	—	2
1650-54	—	—	1	—	—	1
1665-69	1	—	5	2	—	8
1680-84	3	—	5	1	—	10
1695-99	5	—	14	9	2	31
1710-14	4	1	10	5	4	25
1719-23	7	2	13	4	4	31

Apéndice II

TESTIGOS DE MATRIMONIOS — CHARCAS, 1695-1699

A. *Españoles*

<i>Contrayentes de matrimonio</i>	<i>Testigos</i>					
	<i>2 es- pañoles</i>	<i>2 indios</i>	<i>2 mestizos</i>	<i>1 mulato</i>	<i>1 mulato 1 indio</i>	<i>1 mulato 1 español</i>
Español-Español	15	—	—	—	—	—
Español-Indio	1	—	—	—	—	—
Español-Mestizo	1	—	—	—	—	—
Español-Morisco	2	—	—	—	—	—
Español-Coyote	—	—	—	—	—	—

B. *Indios*

Indio-Indio	4	27	3	3	4	2
Indio-Español	1	—	—	—	—	—
Indio-Mulato	1	2	1	—	—	—
Indio-Mestizo	—	1	1	—	—	—
Indio-Coyote	1	—	—	—	—	—

C. *Mestizos*

Mestizo-Mestizo	4	1	4	1	—	1
Mestizo-Español	—	—	—	—	1	—
Mestizo-Indio	—	1	1	—	—	—
Mestizo-Mulato	1	—	—	—	—	1
Mestizo-Coyote	—	—	—	1	—	—
Mestizo-Lobo	—	—	—	1	—	—

D. *Mulatos*

<i>Contrayentes de matrimonio</i>	<i>2 es- pañoles</i>	<i>2 in- dios</i>	<i>2 mes- tizos</i>	<i>2 mu- latos</i>	<i>1 Mul. 1 Ind.</i>	<i>1 Mul. 1 Esp.</i>	<i>1 Coy. 1 Ind.</i>	<i>1 Esp. 1 Mul.</i>
Mulato-Mulato	1	—	—	—	—	—	—	—
Mulato-Español	—	—	—	—	—	—	—	—
Mulato-Indio	—	1	—	—	1	—	—	—
Mulato-Mestizo	—	—	—	1	—	—	1	—
Mulato-Coyote	1	1	—	—	—	—	—	—

Apéndice III

CHARCAS: BAUTIZOS

<i>Años</i>	<i>Españoles</i>	<i>Indios</i>	<i>Negros</i>	<i>Mestizos</i>	<i>Mulatos</i>	<i>Otros gr.</i>	<i>Sin datos</i>	<i>Total</i>
1600	1	2	—	—	—	—	—	3
1601	—	3	—	—	—	—	1	4
1602	1	1	—	—	1	—	—	3
1603	1	3	—	—	—	—	—	4
1604	—	3	—	—	—	—	—	3
16 ^o 5	—	3	—	—	2	—	—	5
1606	—	3	—	—	—	—	—	3
1607	1	4	—	—	—	—	1	6
1608	—	5	—	—	—	—	—	5
1609	1	5	—	—	—	—	—	6
1610	—	1	—	—	—	—	—	1
1611	—	—	—	—	—	—	—	—
1612	1	2	—	—	—	—	—	3
1613	—	6	—	—	—	—	—	6
1614	2	3	—	—	—	—	—	5
1615	1	3	—	—	—	—	—	5
1616	—	2	—	—	—	—	—	2
1617	2	2	—	1	—	—	—	6
1618	1	1	—	—	—	—	1	3
1619	1	5	—	1	—	—	1	8
1620	—	3	—	1	—	—	—	4
1621	1	5	—	—	—	—	—	8
1622	—	2	1	1	1	—	—	5
1623	1	4	—	—	1	—	—	6
1624	—	4	—	—	1	—	3	8
1625	—	7	—	—	—	—	1	8
1626	—	1	—	—	1	—	2	4
1627	2	1	—	1	—	—	3	7
1628	4	3	—	—	1	—	1	9

Apéndice III (continuación)

Años	Espanoles	Indios	Negros	Mestizos	Muiatos	Otros gr.	Sin datos	Total
1629	—	1	—	—	2	—	—	3
1630	2	1	—	1	1	—	2	7
1631	3	1	—	2	2	—	1	9
1632	1	3	1	—	—	—	1	6
1633	2	2	—	—	1	—	7	12
1634	—	—	—	—	—	—	3	3
1635	1	1	1	—	1	—	—	4
1636	3	2	—	—	1	—	—	6
1637	2	9	—	—	—	—	6	17
1638	4	3	1	—	—	—	2	10
1639	3	6	—	—	1	—	2	12
1640	3	1	—	—	1	—	—	5
1641	1	3	—	—	—	—	3	7
1642	1	1	—	1	1	—	3	7
1643	1	1	—	1	1	—	4	8
1644	1	—	—	—	—	—	6	7
1645	1	18	—	1	2	—	1	23
1646	5	13	1	2	—	—	2	23
1647	1	9	—	—	—	—	1	11
1648	2	21	1	3	2	1	2	32
1649	1	18	—	—	1	—	—	20
1650	2	19	—	—	—	—	—	21
1651	1	23	—	1	—	1	—	26
1652	4	15	—	—	—	—	—	19
1653	2	6	—	1	2	—	—	11
1654	2	23	—	—	—	1	1	27
1655	—	31	—	—	—	—	—	31
1656	3	21	—	2	1	—	—	27
1657	—	22	—	2	1	—	1	26
1658	4	23	—	2	1	—	—	30
1659	—	13	—	1	—	—	6	20
1660	2	11	—	—	2	—	10	25
1661	2	20	—	2	—	—	2	26
1662	1	19	—	1	—	—	4	25
1663	3	22	1	1	—	—	1	28
1664	3	34	—	2	3	—	5	47
1665	8	14	—	5	1	—	12	40
1666	14	18	—	5	1	1	4	43
1667	10	10	—	3	—	—	2	25
1668	7	19	1	5	—	—	—	32
1669	3	14	1	1	—	2	—	21
1670	9	19	—	5	2	—	4	39
1671	9	25	—	7	1	—	2	44
1672	10	31	—	10	2	—	2	55

Apéndice III (continuación)

Años	Españoles	Indios	Negros	Mestizos	Mulatos	Otros gr.	Sin datos	Total
1673	16	37	—	7	2	—	1	63
1674	13	36	1	17	4	—	6	77
1675	18	47	—	15	3	—	—	83
1676	15	53	—	23	3	—	2	96
1677	18	60	—	30	10	—	—	118
1678	15	50	—	17	4	1	2	89
1679	15	51	—	17	10	—	—	93
1680	16	46	—	21	15	2	—	100
1681	13	52	—	26	5	1	1	98
1682	20	71	1	21	11	1	—	125
1683	23	62	—	15	9	2	—	111
1684	19	82	—	26	13	3	—	143
1685	23	85	—	24	20	2	—	154
1686	32	78	—	25	15	5	—	155
1687	23	97	1	22	10	9	1	163
1688	29	90	—	21	13	3	2	158
1689	29	103	—	31	12	5	1	181
1690	22	86	1	31	9	2	—	151
1691	28	90	—	23	15	3	1	160
1692	24	68	2	29	11	1	2	137
1693	23	52	2	17	5	2	4	105
1694	24	83	—	22	9	5	2	145
1695	22	83	—	29	15	6	1	156
1696	32	78	1	26	20	3	1	161
1697	23	64	—	25	6	—	—	118
1698	18	77	1	17	11	4	2	130
1699	24	79	1	29	18	11	—	162
1700	32	71	—	30	25	21	3	182
1701	24	90	1	33	12	16	9	185
1702	31	92	—	21	20	8	10	182
1703	33	90	1	28	18	17	1	188
1704	24	89	1	30	20	10	2	176
1705	31	102	—	40	15	9	1	198
1706	19	87	2	32	15	12	1	168
1707	17	93	—	30	16	7	—	163
1708	19	90	—	29	28	11	2	179
1709	36	98	—	37	20	16	5	212
1710	21	73	—	32	16	11	—	153
1711	27	81	—	32	18	10	1	169
1712	22	74	—	35	14	5	3	153
1713	15	72	—	21	10	10	3	131
1714	16	59	—	30	13	8	—	126
1715	14	64	—	31	15	8	5	137

Apéndice III (continuación)

Años	Españoles	Indios	Negros	Mestizos	Mulatos	Otros gr.	Sin datos	Total
1716	19	66	—	35	18	8	2	148
1717	16	72	—	40	18	14	2	162
1718	19	86	—	33	16	19	1	174
1719	31	77	—	40	18	21	—	187
1720	18	83	—	31	22	17	3	174
1721	25	96	—	41	33	20	3	208
1722	27	87	—	31	26	31	1	203
1723	20	93	—	34	14	26	1	188
1724	35	106	—	37	25	30	3	236

Apéndice IV

SAN LUIS POTOSÍ: BAUTIZOS

Años	Españoles	Indios A	Indios B	Negros *	Mestizos *	Mulatos *	Otros grupos	Sin datos
1594	8	—	22	—	—	—	—	—
1595	7	—	19	—	—	—	—	—
1596	14	—	19	—	—	—	—	—
1597	21	—	109	—	—	—	—	—
1598	12	—	120	—	—	—	—	—
1599	25	—	100	—	—	—	—	—
1600	17	—	93	—	—	—	—	—
1601	10	—	132	—	—	—	—	—
1602	21	—	59	—	—	—	—	—
1603	13	—	83	—	—	—	—	—
1604	33	—	57	—	—	—	—	—
1605	15	—	87	—	—	—	—	—
1606	34	—	82	—	—	—	—	—
1607	30	—	74	—	—	—	—	—
1608	46	—	114	—	—	—	—	—
1609	37	—	47	—	—	—	—	—
1610	44	—	53	—	—	—	—	—
1611	43	—	48	—	—	—	—	—
1612	34	—	41	—	—	—	—	—
1613	16	—	28	—	—	—	—	—
1614	41	—	43	—	—	—	—	—
1615	46	—	22	—	—	—	—	—
1616	54	—	35	—	—	—	—	—
1617	25	—	32	—	—	—	—	—

Apéndice IV (continuación)

Años	Españoles	Indios A	Indios B	Negros *	Mestizos *	Mulatos *	Otros grupos	Sin datos
1618	41	—	46	—	—	—	—	—
1619	26	—	29	—	—	—	—	—
1620	13	—	29	—	—	—	—	—
1621	16	—	35	—	—	—	—	—
1622	29	—	26	—	—	—	—	—
1623	24	—	31	—	—	—	—	—
1624	53	—	42	—	—	2	—	—
1625	16	9	37	23	3	7	1	48
1626	28	12	40	18	2	17	—	54
1627	27	6	42	26	4	7	—	33
1628	43	13	31	28	11	22	—	10
1629	59	17	45	24	13	19	—	12
1630	55	15	38	22	17	23	3	3
1631	60	16	38	23	19	29	1	—
1632	67	14	43	36	17	26	3	—
1633	68	9	43	26	19	24	1	—
1634	60	13	45	38	26	38	—	—
1635	46	8	30	31	21	20	2	—
1636	64	8	52	16	12	27	2	—
1637	64	8	49	36	26	32	3	—
1638	84	13	45	14	22	35	2	—
1639	68	11	42	26	19	41	5	—
1640	70	14	55	26	29	38	5	—
1641	89	16	40	26	19	31	8	—
1642	69	10	42	23	21	51	6	—
1643	69	13	34	18	16	40	2	—
1644	60	16	36	24	18	44	4	—
1645	68	23	48	30	39	23	5	—
1646	55	24	46	12	27	43	—	—
1647	85	23	59	13	31	41	2	—
1648	70	22	34	13	18	36	2	—
1649	69	19	57	10	26	45	1	—
1650	62	22	55	12	21	56	—	—
1651	55	4	63	3	31	53	1	—
1652	58	—	36	10	29	53	—	—
1653	64	—	46	11	25	43	—	—
1654	69	—	—	8	21	58	—	—
1655	67	—	—	5	27	46	2	—
1656	70	—	—	7	29	59	—	—
1657	64	—	—	7	37	59	3	—
1658	63	—	—	6	42	58	1	—
1659	64	—	—	6	29	42	—	—

Apéndice IV (continuación)

<i>Años</i>	<i>Españoles</i>	<i>Indios</i> A	<i>Indios</i> B	<i>Negros</i> *	<i>Mestizos</i> *	<i>Mulatos</i> *	<i>Otros</i> <i>grupos</i>	<i>Sin datos</i>
1660	75	—	—	6	29	68	2	—
1661	64	—	—	1	57	48	1	—
1662	64	—	—	8	34	53	2	—
1663	80	—	—	—	51	60	1	—

* Sin datos para "negros", "mestizos", "mulatos" y otros grupos, antes de 1625.

A. Bautizos de "Indios" en la ciudad española.

B. Bautizos de "indios" en el pueblo indio.

Apéndice V

CHARCAS: LEGITIMIDAD E ILEGITIMIDAD

Años	Españoles		Indios		Mestizos		Mulatos		Otros grupos		Sin datos		Totales		Total
	leg.	ileg.	leg.	ileg.	leg.	ileg.	leg.	ileg.	leg.	ileg.	leg.	ileg.	leg.	ileg.	
1605-09	1	1	19	1	—	—	2	—	—	—	—	—	22	2	24
1620-24	1	—	18	1	1	1	2	1	—	—	4	1	27	4	31
1635-39	12	—	21	—	—	—	3	1	—	—	9	1	45	2	47
1650-54	9	2	80	6	1	1	—	2	2	1	—	—	92	11	103
1665-69	35	7	51	22	13	6	—	2	1	2	12	6	112	45	157
1680-84	81	10	248	65	80	29	33	20	7	2	1	—	450	126	576
1695-99	98	21	327	54	99	27	44	26	21	3	2	2	591	133	724
1710-14	81	20	299	60	128	22	45	31	38	6	3	4	594	143	737
1720-24	107	18	384	81	145	27	83	37	111	13	6	5	836	181	1 017

Apéndice VI

Años	Españoles		Indios		Negros		Mestizos		Mulatos		Totales		Total
	leg.	ileg.	leg.	ileg.	leg.	ileg.	leg.	ileg.	leg.	ileg.	leg.	ileg.	
1605-09	146	16	— A 378 B	— 26	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
1620-24	82	53	— A 150 B	— 13	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
1635-39	210	116	38 A 189 B	10 29	45 —	78 —	34 —	66 —	54 —	101 —	896 400	— —	1 296 —
1650-54	161	147	16 A 165 B	10 36	14 —	27 —	50 —	77 —	66 —	197 —	472 493	— —	966 —

A Bautizos de "indios" en la ciudad española, sin datos antes de 1625.

B Bautizos de "indios" en el pueblo indio.

Apéndice VII

CHARCAS: BAUTIZOS DE INDIOS CHICHIMECAS ADULTOS

1600.....	—	1641.....	—	1682.....	—
1601.....	—	1642.....	21	1683.....	3
1602.....	1	1643.....	8	1684.....	—
1603.....	—	1644.....	—	1685.....	—
1604.....	—	1645.....	—	1686.....	—
1605.....	—	1646.....	—	1687.....	—
1606.....	10	1647.....	—	1688.....	3
1607.....	—	1648.....	66	1689.....	3
1608.....	—	1649.....	11	1690.....	1
1609.....	3	1650.....	21	1691.....	—
1610.....	—	1651.....	10	1692.....	—
1611.....	—	1652.....	—	1693.....	—
1612.....	—	1653.....	1	1694.....	—
1613.....	—	1654.....	23	1695.....	—
1614.....	—	1655.....	18	1696.....	—
1615.....	7	1656.....	20	1697.....	3
1616.....	—	1657.....	50	1698.....	3
1617.....	—	1658.....	14	1699.....	4
1618.....	—	1659.....	29	1700.....	3
1619.....	—	1660.....	—	1701.....	—
1620.....	1	1661.....	—	1702.....	—
1621.....	18	1662.....	—	1703.....	2
1622.....	14	1663.....	—	1704.....	—
1623.....	6	1664.....	2	1705.....	4
1624.....	4	1665.....	—	1706.....	—
1625.....	—	1666.....	—	1707.....	2
1626.....	—	1667.....	—	1708.....	5
1627.....	—	1668.....	—	1709.....	3
1628.....	—	1669.....	—	1710.....	2
1629.....	—	1670.....	—	1711.....	1
1630.....	—	1671.....	2	1712.....	—
1631.....	—	1672.....	—	1713.....	—
1632.....	—	1673.....	—	1714.....	—
1633.....	—	1674.....	—	1715.....	—
1634.....	—	1675.....	—	1716.....	—
1635.....	—	1676.....	—	1717.....	—
1636.....	—	1677.....	—	1718.....	—
1637.....	8	1678.....	—	1719.....	—
1638.....	—	1679.....	—	1720.....	—
1639.....	—	1680.....	—	1721.....	—
1640.....	—	1681.....	—	1722.....	—
				1723.....	2

Apéndice VIII

SAN LUIS POTOSÍ: BAUTIZOS DE INDIOS CHICHIMECAS ADULTOS *

1625..... —	1634..... 6	1643..... 2
1626..... —	1635..... 7	1644..... 4
1627..... —	1636..... 2	1645..... —
1628..... —	1637..... 1	1646..... 2
1629..... —	1638..... —	1647..... 2
1630..... —	1639..... 2	1648..... 1
1631..... 1	1640..... —	1649..... 16
1632..... —	1641..... 1	1650..... 7
1633..... 4	1642..... 1	1651..... 6

* Los registros no indican bautizos de chichimecas adultos antes de 1625 y después de 1651.