

ORGANIZACIÓN POLÍTICA DE LOS ITZAES DESDE EL POSCLÁSICO HASTA 1702¹

Laura CASO BARRERA

Instituto Nacional de Antropología e Historia

Mario ALIPHAT F.

Colegio de Postgraduados-Campus Puebla

EL ESTUDIO DE LA ORGANIZACIÓN POLÍTICA de los pueblos indígenas es de principal importancia para entender la naturaleza de las formas de integración política y social de los señoríos mesoamericanos. El análisis de fuentes históricas y etnohistóricas resulta vital para este estudio. Hasta el momento ha sido difícil llegar a un acuerdo sobre el tipo de organización política de los mayas, desde el periodo clásico, posclásico y el periodo previo a la conquista. Uno de los grupos mayas menos conocidos y estudiados es el de los itzaes. En este trabajo se analiza de manera detallada el mosaico político que representan las diferentes facciones, parcialidades y sectores de gobierno de ese señorío, así como su reorganización después de la conquista hispana.

Fecha de recepción: 9 de octubre de 2001

Fecha de aceptación: 22 de febrero de 2002

¹ Agradecemos los comentarios y sugerencias de los dictaminadores de *Historia Mexicana*. Asimismo al doctor David E. Stuart, que amablemente nos proporcionó nuevos datos sobre los glifos de Chichén Itzá.

ANTECEDENTES HISTÓRICOS DE LOS ITZAES
 POR MEDIO DE LAS FUENTES INDÍGENAS

Los itzaes son un grupo mayanse cuyo origen no se ha establecido claramente, por lo general se les considera como mayas chontales, aunque investigaciones recientes señalan una presencia temprana en El Petén.² Encontramos en el *corpus* de jeroglíficos mayas, un glifo para itzá que aparece conformando frases nominales en por lo menos cuatro diferentes registros. Una de las menciones mas tempranas sobre los itzaes se encuentra en una vasija trípode del clásico temprano (250-600 d.C.) que actualmente se localiza en una colección en Berlín (Berlin Museum für Völkerkunde, K6547). Se trata de un vaso cilindrico con tres soportes que tienen esgrafiada una “etiqueta nominal”,³ en la que se menciona al dueño de la vasija con la siguiente frase: *Tzi? hay yu chab sahal yune itza ahau* (Fino su vaso, gobernador hijo del Señor Itzá). El vaso presenta dos escenas: en primer lugar, el funeral de un personaje, posiblemente el gobernante itzá que es mencionado en la frase nominal y su renacimiento como árbol de cacao.⁴ En la estela uno de Motul de San José, sitio localizado en el sector norte del lago Petén Itzá, se encuentra por primera vez en un monumento la frase: *Itza Chul Ahau* (Divino Señor Itzá). En este monumento se hace referencia a un señor itzá que tenía el estatus de Ahau o principal gobernante para un sitio en El Petén durante el clásico tardío (600-900 d.C.).⁵ En el posclásico, en Chichén Itzá se encuentran dos menciones del término itzá en monumentos. La primera se encuentra en el borde de una piedra circular en el Museo de Mérida, donde se enlistan una serie de señores o *ahauoob*, uno de los cuales es señalado como Itzá Ahau. El segundo ejemplo está en la estela del Caracol, actualmente en el Templo de San Juan de Dios en Mérida, donde aparece la frase: *Itza Ahau Te*

² KOWALSKI, 1989, BOOT, 1995 y SCHELE y MATHEWS, 1998.

³ HOUSTON, STUART y TAUBE, 1992.

⁴ SCHELE y MATHEWS, 1998, p. 123.

⁵ BOOT, 1995, p. 333.

(Señor Itzá Árbol). Esto nos permite concluir que existen referencias sobre los itzaes en las inscripciones mayas, tanto en el clásico en la zona de El Petén, como durante el posclásico en Chichén Itzá.

En los libros de Chilam Balam los itzaes desempeñan un papel central en las llamadas crónicas históricas, donde se relata su llegada a Yucatán, el establecimiento de sus poblaciones y ciudades, la caída de éstas y sus migraciones. Se les relaciona con el establecimiento del tiempo katúnico y se les considera hombres sabios y religiosos.⁶ Al mismo tiempo se refieren a ellos como extranjeros que no hablaban bien la lengua (*ah munoob*) y se dice que eran los de “la estera y el trono prestados”, dando a entender que se trataba de gente que se había apoderado del gobierno.⁷

En la crónica II del Chilam Balam de Chumayel se describe el origen de los itzaes y sus constantes migraciones, relacionándolas con las ruedas katónicas. En dicho texto los principales acontecimientos ocurren en un Katún 4 Ahau, donde se establecen un periodo de trece katunes (260 años) para que vuelva a ocurrir otro acontecimiento de igual importancia:

Cuatro Ahau fue el katún en que nacieron los Pauahtunes⁸ y que bajaron los grandes señores. Trece katunes reinaron (*tepalooob*),⁹ estos eran sus nombres mientras gobernaron.

En el katún Cuatro Ahau bajaron, gran bajada y pequeña bajada, así les llamaron.¹⁰

⁶ BARRERA VÁSQUEZ y RENDÓN, 1948, p. 60.

⁷ ROYS, 1973, pp. 80-84.

⁸ Los Pauahtunes son cuatro deidades sostenedoras del cielo, relacionadas con la lluvia y los vientos. También parecen haber fungido como patronos del año. Es importante resaltar la abundante iconografía relacionada con los Pauahtunes y Bacabes en Chichén Itzá.

⁹ *Tepal* significa reinar, mandar reinando, ser señor y señorear. Reino, mando y señorío. Véase MARTÍNEZ HERNÁNDEZ, 1929, p. 849. Este término parece ser un préstamo del náhuatl, de *tepeualiztli*, que significa conquista o sumisión del enemigo. Véase SIMEÓN, 1977, p. 497.

¹⁰ LIZANA, 1995, p. 61, dice: “Pero antiguamente decían al oriente [Dzedz] e[mal] y al poniente No[h] emal. [Dzedz] e[mal], quiere decir la “pequeña bajada” y noh emal la “grande bajada”. Y es el caso que dicen

Trece katunes reinaron según sus nombres. En ese tiempo se asentaron, trece eran sus poblaciones.¹¹

En el katún Cuatro Ahau encontraron Chichén Itzá, allí tuvo lugar un suceso maravilloso realizado por sus señores. Cuatro partes se fueron, se llamaban cantzuculcabs.¹² Partieron a Kincolah-Petén en el oriente, a Nacocob al norte, hacia Holtun-Zuyua¹³ en el poniente, a Cuatro Ramas del Cerro a Nueve Cerros¹⁴ que eran los nombres de esa tierra.

En el Katún Cuatro Ahau se convocó a las cuatro parcialidades, Cantzuculcab era su nombre cuando bajaron. Entonces los señores emparentados bajaron a Chichén Itzá y fue cuando se llamaron itzaes. Trece katunes reinaron hasta que sucedió la traición de Hunac Ceel. Fue entonces que abandonaron sus poblaciones y se fueron al desierto de Tanxulucmul.¹⁵ En el Katún Cuatro Ahau sucedió que gritaron sus almas. Trece katunes gobernaron con miseria y necesidad. En el Katún Ocho Ahau regresó el resto de los itzaes. En ese tiempo gobernaron Chakanputun. En el Katún Trece Ahau se asentaron en Mayapán y se llamaron hombres mayas. En el Katún Ocho Ahau despoblaron sus ciudades y se esparcieron por toda la provincia. Seis katunes abandonaron sus asientos y dejaron de llamarse mayas. En el Katún Once Ahau cesaron de llamarse hombres mayas, cristianos se llamaron. Todas sus provincias fueron ordenadas por san Pedro y su majestad el rey.¹⁶

que, por la parte de oriente, bajó a esta tierra poca gente y por la del poniente mucha.

¹¹ Andrés de Avendaño y Loyola, *Relazion de las dos entradas que hize a la conversion de los gentiles Ytzaes y Cehaches*. Ms. 1040. AYER, 1696, f. 36. Este autor señala que Yucatán estaba dividido en trece provincias.

¹² *Cantzuculcab*, significa cuatro parcialidades o partes del pueblo o mundo.

¹³ *Holtun* significa agujero en la piedra. *Zuyua*, significa barullo o confusión. A la provincia de El Petén se le llama de *Zuyua*.

¹⁴ Es posible que se trate de Salinas de los Nueve Cerros en el río Chixoy.

¹⁵ Andrés de Avendaño y Loyola, *Relazion de las dos entradas que hize a la conversion de los gentiles Ytzaes y Cehaches*. Ms. 1040. AYER, 1696. Habla de un lugar cercano a la laguna de El Petén llamado Tanxulucmul, donde encontraron unos edificios muy altos donde se decía adoraban a un "ídolo muy afamado".

¹⁶ Roys, 1973, pp. 49-50. Texto maya tomado de Roys, la traducción del maya al español es de Laura Caso Barrera.

Se puede observar que en este texto se establece una relación entre los pauhtunes y los gobernantes itzaes, que al parecer eran sus dioses tutelares. Es importante resaltar esto, ya que como se verá más adelante los gobernantes personificaban a las deidades vinculadas con las cuatro direcciones del universo. El texto habla de dos migraciones llamadas “pequeña y gran bajada”, la primera parece haber sido de poca gente que provenía del oriente y la segunda de mucha gente que llegó del poniente. Es en ese momento cuando los itzaes se establecieron en Yucatán, formando trece provincias.¹⁷ En la crónica I que aparece en los libros de Chilam Balam de Chumayel, Tizimín y Maní¹⁸ se dice que los itzaes llegaron a Yucatán y descubrieron Chichén Itzá en un Katún 6 Ahau. En el Katún 13 Ahau (495-514) ocuparon dicho sitio y establecieron su gobierno y realizaron un ajuste calendárico. Gobernaron en este lugar por 200 años, dejándolo para establecerse en Chakanputun, adonde llegaron en un Katún 6 Ahau (692-711). Estuvieron allí 260 años y lo abandonaron en un Katún 8 Ahau (928-948). Según la crónica III, en un Katún 8 Ahau, Chakanputun fue tomada por Kak U Pacal (Escudo de Fuego) y Tec Uilu.¹⁹ En las Relaciones de Yucatán se dice que ambos personajes eran capitanes itzaes, que también conquistaron Motul e Izamal y fundaron Mayapán.²⁰ Cogolludo dice que Kak U Pacal era un capitán que en las batallas llevaba una rodela de fuego con que se defendía, posteriormente fue deificado.²¹ Otro capitán contemporáneo de Kak U Pacal es Hun Pic Tok (Rostro del Sol-Ocho Mil Pedernales). Lizana dice sobre este personaje “que era un gran capitán que tenía ejército de ocho mil pedernales” y que era el gobernante de Izamal.²² En las inscripciones de Chichén Itzá se dice que Hun Pic Tok era vasallo del señor “Quijada-Abani-

¹⁷ CASO BARRERA, 2000.

¹⁸ BARRERA VÁSQUEZ y RENDÓN, 1948, pp. 43-46.

¹⁹ ROYS, 1973, p. 141.

²⁰ GARZA, 1983, t.1, pp. 269-270 y 305-306.

²¹ LÓPEZ DE COGOLLUDO, 1971, t. 1, p. 255.

²² LIZANA, 1995, p. 64.

co",²³ gobernante de Chichén Itzá, que ostentaba el título *Kul Cocom* (Sagrado Cocom).²⁴ Los cocomes, según las fuentes, son descendientes de los señores de Chichén Itzá y uno de los grupos fundadores de Mayapán.

Los datos que aportan los documentos parecen apuntar hacia la existencia de dos facciones itzaes enfrentadas. En la crónica I del Chilam Balam de Chumayel, se dice que los itzaes regresaron a Chichén Itzá en un *Katún 4 Ahau* (947-987), que será el periodo de auge de esta ciudad, hasta que en un *Katún 8 Ahau* (1185-1204) el gobernante de Mayapán llamado Hunac Ceel la conquistó y expulsó a sus habitantes. Sin embargo, en un *Katún 4 Ahau* los itzaes regresaron para tomar represalias contra Mayapán y la destruyeron.²⁵

Gobierno de Chichén Itzá y la traición de Hunac Ceel

Según los Chilames, Chichén Itzá estuvo gobernada por un *ahau* o señor principal al que se le daba el título de Ah Nacxit²⁶ Kukulcán. La relación entre los itzaes y Kukulcán no resulta muy clara en la documentación y como dice Landa no se sabe si este hombre-dios²⁷ llegó primero o con los itzaes.²⁸ En el *Katún 8 Ahau* (1185-1204) antes de la caída de Chichén Itzá, el *ahau* de este sitio se llamaba Ah Kul Itzam Can²⁹ [Divino Señor Cuatro Itzam] o Ahau Can [Señor Cuatro].³⁰ Debajo de este gobernante se encontraban

²³ No sabemos el valor fonético de los glifos que componen este nombre que se representa con una mandíbula humana y un abanico.

²⁴ HOUSTON y TAUBE, 1987, pp. 8-10.

²⁵ BARRERA VÁSQUEZ y RENDÓN, 1948, pp. 57-67.

²⁶ BARRERA VÁSQUEZ y RENDÓN, 1948, p. 223. En los documentos del Centro de México este nombre se asocia con príncipes del linaje culhúa, durante el reinado de Quetzalcóatl. Nacxit significa cuatro patas, de *nahui*, cuatro e *ixitl*, que es pie o pata.

²⁷ LÓPEZ AUSTIN, 1973, pp. 106-142.

²⁸ LANDA, 1982, pp. 12-13.

²⁹ Itzam Can, advocación de Itzam Na relacionada con los cuatro puntos cardinales. BARRERA VÁSQUEZ, 1980, p. 272.

³⁰ BARRERA VÁSQUEZ y RENDÓN, 1948, pp. 223-224. SOLÍS ALCALÁ, 1949, p. 236.

cuatro principales a los que se refieren como hermanos,³¹ llamados Chac Xib Chac, Sac Xib Chac, Ek Yuuan Chac y Hun Yuuan Chac, llamado Uooh Puc [“El pintado con glifos”³² Puc]. Éste era el hermano menor y el que ostentaba el menor rango político.

En los textos glíficos de Chichén Itzá aparecen grupos de cinco gobernantes relacionados entre sí. Estos señores que son mencionados como *yitah*³³ son: Kak U Pacal Kauil, Kin Cimi, Ah Muluc Tok, Wa-ca-wa y “Doble Quijada”. Existen otros dos grupos de hermanos conformados uno, por Yax Tul, Yax Uk Kauil y Bolon ti Ahau y un último grupo donde se menciona a “Quijada” Ahau Uinic.³⁴ Al contrario de lo que sucedió en la época clásica, los monumentos del posclásico no narran las hazañas de un rey, sino de un grupo de gobernantes. Según Linda Schele,³⁵ siguiendo a Barrera Vásquez,³⁶ esto debió ser un *multepal* o gobierno conjunto. Como se puede observar las fuentes indígenas parecen confirmar este tipo de organización política, que aparentemente está replicando un patrón cosmogónico, ya que los cuatro personajes se asocian a Chac, dios de la lluvia, aunque los dos primeros se vinculan con una advocación de la

³¹ En la cultura maya también se considera como hermanos a los hijos de las hermanas de la madre y los hijos de los hermanos del padre (primos hermanos en nuestra cultura), véase ÁLVAREZ, 1980-1997, p. 110.

³² LANDA, 1982, p. 18. Existía la costumbre de escribirse ciertos caracteres en el cuerpo para ser respetado y que esto hizo un sacerdote de Mayapán que le escribió a su yerno “ciertas letras en la tabla del brazo izquierdo, de gran importancia para ser estimado”.

³³ SCHELE y MATHEWS, 1998, pp. 353-354. Siguiendo a otros autores, la palabra *yitah*, significa compañero. De hecho según dichos autores es un término de parentesco con el que se identifica a los personajes mencionados como hermanos del rey, sin embargo, es posible que se trate de un título que da cuenta de un rango especial. Por otra parte, Stuart (comunicación personal diciembre de 2001) que originalmente descifró este glifo, piensa actualmente que *yitah* puede ser un verbo que significa acompañar o atestiguar. Para este autor varias de las frases nominales de Chichén Itzá se refieren posiblemente a deidades, aunque acepta que Kak U Pacal y K'inil Kokal (?) fueron gobernantes de este sitio.

³⁴ SCHELE y FREIDEL, 1990, p. 362.

³⁵ SCHELE y FREIDEL, 1990, pp. 360-364.

³⁶ BARRERA VÁSQUEZ, 1980, pp. 539-540 y 785.

deidad que esparcía [*xib*] el agua, mientras los otros dos con un Chac erguido [*yuuan*]. Los tres primeros se relacionan con un determinado color, y por lo tanto, a un punto cardinal: *chac* (rojo) corresponde al oriente, *sac* (blanco) al norte y *ek* (negro) al occidente. Faltaría *kan* (amarillo) que corresponde al sur, pero al parecer el cuarto principal todavía no tenía el rango de gobernante. De todas formas esto muestra que los señores itzaes representaban a las deidades cuatripartitas como eran los Chaces, Pauhtunes y Bacabes,³⁷ que estaban íntimamente relacionadas como lo muestra el siguiente texto:

La primera, pues, de las letras dominicales es *kan*. El año que esta letra servía era el agüero del Bacab que por otros nombres llaman Hobnil, Kanalbacab, Kanpauhtun, Kanxibchac. A este le señalaban a la de mediodía. La segunda letra es *Muluc*; señalábanla al oriente y su año era agüero del Bacab que llaman Canziental, Chacalbacab, Chacpauhtun, Chacxibchac. La tercera letra es *Ix*. Su año es agüero del Bacab que llaman Zacziñi, Zactalbacab, ZACPauhtun, ZACxibchac y señalábanle a la parte del norte. La cuarta letra es *Cauac*, su año era agüero del Bacab que llaman Hozanek, Ekelbacab, Ekpauhtun, Ekxibchac; a ésta señalaban a la parte del poniente.³⁸

Los días *Kan*, *Muluc*, *Ix* y *Cauac* en el posclásico se volvieron los “cargadores” del año. Los gobernantes itzaes representaban a cuatro parcialidades, asociadas a una dirección, color y una deidad, por lo que al parecer cada año uno de ellos tenía mayor poder y ascendencia sobre los otros. Esto parece corroborarse, pues en los chilames se dice que cuando era *ahau* Ah Kul Itzam Can, el gobernante principal bajo su mando era *Chac Xib Chac*.³⁹ En este mismo periodo gobernaba en Mayapán Ah Mex Cuc [Ardilla Barbada]. Como se mencionó anteriormente, Mayapán fue fundada por

³⁷ Los Bacabes eran dioses que según LANDA, 1982, p. 62, eran cuatro hermanos, sostenedores del cielo y al parecer también derramaban agua con vasos de boca angosta.

³⁸ LANDA, 1982, p. 223.

³⁹ BARRERA VÁSQUEZ y RENDÓN, 1948, p. 223.

una facción itzá, pero estaba bajo la hegemonía de Chichén Itzá. Ah Mex Cuc ofreció como una ofrenda a los dioses en el cenote de Chichén Itzá a un personaje llamado Ah Ceel Cauich. Éste logró salir con vida del cenote declarando los designios de las divinidades, por lo que fue nombrado *halach uinic*, no se le podía dar el título de *ahau*, ya que éste sólo podía dársele a un cierto estrato de la nobleza y ya lo ostentaba Ah Mex Cuc. El Chilam Balam de Chumayel dice lo siguiente sobre este episodio:

Cauich, nombrado posteriormente Hunac Ceel Cauich [Gran Ceel Cauich], era el nombre del personaje que se asomó a la boca del cenote en el sur. Entonces fue soltado y salió a manifestar lo dicho [por los dioses]. Entonces se le comenzó a llamar *ahau* y fue puesto en el cargo por los *ahauoob*. Sin embargo, fue nombrado *halach uinic* y no *ahau*, pues ese era el cargo de Ah Mex Cuc. Aunque fue nombrado como gobernante [el hombre que presentó como ofrenda] Ah Mex Cuc.⁴⁰

Aparentemente, Hunac Ceel desplazó en el mando a Ah Mex Cuc, pero necesitaba obtener el título de *ahau*, para lo cual debía responder a los cuestionarios de Zuyua⁴¹ y apoderarse de las insignias de mando. Decidió entonces conquistar Chichén Itzá, auxiliado por mercenarios llamados "mexicanos". Al parecer el pretexto que tomó para enfrentarse con los gobernantes de Chichén Itzá, fue que Chac Xib Chac había raptado a la mujer del señor de Izamal llamado Ah Ulil [El de Caracol de Tierra].⁴² En otro pasaje del Chilam Balam de Chumayel⁴³ se dice que Chac Xib Chac, Sac Xib Chac y Ek Yuuan Chac, fueron despojados de sus insignias [*canheloob*], que pueden ser los cetros-maniqués con la figura del Dios K, que se relacionan con los lina-

⁴⁰ ROYS, 1973, p. 19. Texto maya tomado de Roys, la traducción del maya al español de Laura Caso Barrera.

⁴¹ El lenguaje de Zuyua parece haber sido introducido por los itzaes, se trata de una serie de acertijos que sólo los gobernantes legítimos podían responder.

⁴² BARRERA VÁSQUEZ y RENDÓN, 1948, pp. 223-224.

⁴³ ROYS, 1973, p. 67.

jes nobles y la legitimidad del poder político.⁴⁴ Los itzaes expulsados de Chichén Itzá, se refugiaron en El Petén, aunque regresaron posteriormente a tomar revancha y destruir Mayapán. El padre franciscano Fuensalida, decía que los itzaes eran originarios de Yucatán y que por eso hablaban la misma lengua, que habían abandonado Chichén Itzá, pues uno de sus gobernantes robó a la mujer de otro señor y por eso tuvieron que establecerse en El Petén: “[...] que cien años antes que viniesen los españoles a estos reinos, se huieron de Chichén Itzá, en la edad que llaman ellos octava y en su lengua Uaxac Ahau (8 Ahau) y poblaron aquellas tierras donde hoy viven [Petén]”.⁴⁵

Este acontecimiento muestra nuevamente la rivalidad entre las facciones itzaes, que generó enfrentamientos políticos y en las fuentes indígenas se asienta que por lo menos en dos ocasiones provocaron la derrota de uno de estos grupos y el posterior abandono de sus ciudades. Este faccionalismo es muy importante para entender los conflictos políticos de los itzaes asentados en El Petén y su relación con la concepción cíclica del tiempo.

Organización política de los itzaes en El Petén

Todo parece indicar que la dinastía de los Canek gobernaba desde el Katún 8 Ahau en que los itzaes salieron de Chichén Itzá.⁴⁶

En el registro glífico también aparece la frase nominal Canek, hasta el momento existen nueve ejemplos tanto en vasos como en monumentos. En dos vasos policromos del clásico tardío aparece esta frase, la cual puede escribirse de diversas formas, con el numeral cuatro (*Can*), el glifo para cielo (*Caan*) o con el glifo para serpiente (*Can*). Ek aparece

⁴⁴ COE, 1987, p. 66.

⁴⁵ LÓPEZ DE COGOLLUDO, 1971, t. 1, p. 256.

⁴⁶ AGI, *Guatemala*, 151 bis, f. 539v. Al preguntarle a Canek si su señorío lo había heredado de sus ancestros contestó lo siguiente: “que si, que desde que vinieron de Chichén Itzá sus ancestros obtuvo dicho señorío”.

escrito con el glifo para negro (*Ek*) y con el glifo para estrella (*Ek*). En el vaso K4387⁴⁷ se menciona a un Canek como Cuatro Negro, es decir, el numeral cuatro y dos glifos que se leen fonéticamente e-ke. Se trata del señor del sitio de Ucanal que además recibía el título de Bacab. En el vaso K4909⁴⁸ aparece Canek escrito como Cielo Negro, es decir con el glifo para cielo y los glifos que fonéticamente se leen como e-ke. En los monumentos encontramos el nombre Canek en cinco ocasiones, según Grube esta frase aparece como Cuatro Negro en una estela de Motul de San José (clásico tardío).⁴⁹ En la estela diez de Seibal (clásico tardío), aparece Canek Ahau, como Cuatro Negro-Señor de Motul de San José y con el mismo significado en la estela once del mismo sitio. En Yaxchilán aparece dos veces en la estela diez como Cielo Estrella y en la misma forma en el monumento reportado por Schele como *Collection 27*.⁵⁰ En Chichén Itzá durante el posclásico este nombre aparece escrito como Cielo Estrella en el Lintel uno de Las Monjas⁵¹ y como Serpiente Estrella en la columna tres del edificio sur del Gran Juego de Pelota.⁵² Recientemente Gillespie⁵³ siguiendo a Jones (1999), propone que el nombre Canek está compuesto por Can como nombre de la madre y Ek como nombre del padre, sin embargo, la evidencia glífica, etnohistórica y lingüística demuestran que se trata de un solo nombre. En el sistema yucateco existe el prefijo *Na* para indicar la relación con el nombre materno, mismo que no es utilizado por los itzaes.

Sabemos que desde 1525, cuando Hernán Cortés pasó por El Petén, el señor principal se llamaba Canek. Desafortunadamente el conquistador no dio mayores detalles sobre la organización política de este grupo. Sabemos que en 1617 gobernaba también un Canek que decía que su padre

⁴⁷ KERR, 1992, vol. 3, p. 487.

⁴⁸ KERR, 1994, vol. 4, p. 610.

⁴⁹ SCHELE y MATHEWS, 1998, p. 352.

⁵⁰ SCHELE, 1982.

⁵¹ BOLLES, 1977, p. 268.

⁵² BOOT, 1995. SCHELE y MATHEWS, 1998, p. 187.

⁵³ GILLESPIE, 2000, pp. 467-484.

era quien había recibido a Cortés.⁵⁴ En 1695, el gobernante seguía siendo Canek. Según la declaración de un indio mopán, a la muerte del señor y cacique principal de los itzaes, éste dejó a tres de sus hijos por gobernadores de la isla, que tenía cuatro pueblos o barrios y cada uno de ellos se llamaba Canek.⁵⁵ Al parecer, continuaron con el mismo sistema de organización política que en Chichén Itzá, es decir un personaje central ocupaba el puesto de *ahau*, y compartía el poder con otros cuatro señores que aparentemente podían ser sus hermanos o primos hermanos.

La figura principal en El Petén era Canek, que fungía como *primus inter pares*. Junto a él gobernaba Ah Kin Canek, el principal sacerdote, que además de sus funciones religiosas, parece haber tenido un importante papel político. Algunas veces se dice que era hermano de Canek y otras su primo, quizá expresando la categoría de parentesco hermano-primo entre los mayas.⁵⁶ Estos dos personajes representan la cúspide del poder. Debajo de ellos se encontraban cuatro "reyes" y otros cuatro principales, como Canek lo declaró:

[...] siempre y hasta la entrada del señor general don Martín de Ursúa y Arizmendi, fue gobernado [El Petén] de cuatro reyes y cuatro caciques, quienes tenían sus parcialidades distintas y copiosas.⁵⁷ Según la misma fuente, tres de los "reyezuelos" [*¿ahauoob?*] eran Cit Can, Tesucan⁵⁸ y Cit Can.⁵⁹ Mientras que los cuatro caciques [*¿halach uinicoob?*] eran: Dzin, Tut, Canek y Cit Can.⁶⁰

⁵⁴ LÓPEZ DE COGOLLUDO, 1971, t. 1, p. 234.

⁵⁵ XIMÉNEZ, 1971-1975, p. 356. Se debe señalar que LANDA, 1982, p. 12 menciona que tres hermanos llegados del poniente reinaban en Chichén Itzá.

⁵⁶ AGI, *Patronato*, 237, r. 2, f. 631. Carta de Ursúa al rey Carlos II. Petén, 22 de marzo de 1697. AGI, *Patronato*, 237, r.1, núm. 10. Carta de Ursúa al rey. Campeche, 12 de noviembre de 1697.

⁵⁷ AGI, *Patronato*, 237, r.1, núm. 2, f. 51. Declaración de Canek.

⁵⁸ Debe ser Tesucun, apellido de origen nahua.

⁵⁹ Parece que se omitió el nombre de uno de ellos.

⁶⁰ Parece que se omitió el nombre de uno de ellos.

Según Ah Chan, sobrino de Canek, los cuatro reyes eran: Cit Can, Ah Matan, Ah Cit Can y Ah Atsi.⁶¹ Por debajo de los “reyezuelos” y caciques había “capataces, capitanes y cabezas” que gobernaban los pueblos (véase la figura 1).⁶² Parecería adecuado (siguiendo a von Houwald) describir la organización política de los itzaes como una serie de círculos concéntricos, en cuyo centro se encontraban Canek y Ak Kin Canek.⁶³

Figura 1
ORGANIZACIÓN POLÍTICA ITZÁ

Niveles de poder

I	Ahau Canek-Ah Kin Canek
II Ahauoob	Cuatro reyezuelos: CitCan, Tesucan, CitCan, ??
III Halach uinicoob	Cuatro caciques: Dzin, Tut, Canek, CitCan
IV Bataoob, etcétera	“Capataces, capitanes y cabezas que gobernaban los pueblos”

Los gobernantes itzaes estaban íntimamente ligados a los *uayoob* o naguales, por lo que debemos suponer que tenían capacidades asociadas al nagualismo como el poder de transformación en otras entidades, profetizar y controlar fenómenos naturales. Existían caciques-sacerdotes a quienes daban en título de *chamach* o viejo, según Avendaño los itzaes mataban a las personas que pasaban de 50 años para que no se convirtieran en brujos, con excepción de sus sacerdotes.⁶⁴ Aquellos que recibían el título *chamach* ejercían funciones político-religiosas, brindando protección física y espiritual a sus comunidades. Como *uayoob* debieron cuidar de manera sobrenatural el bienestar de sus pueblos y vigilar la conducta apropiada de sus moradores.⁶⁵

⁶¹ AGI, *Guatemala*, 151, f. 68. Declaración de Ah Chan. Mérida, 24 de diciembre de 1695.

⁶² AGI, *Escribanía*, 339A, f. 39v.

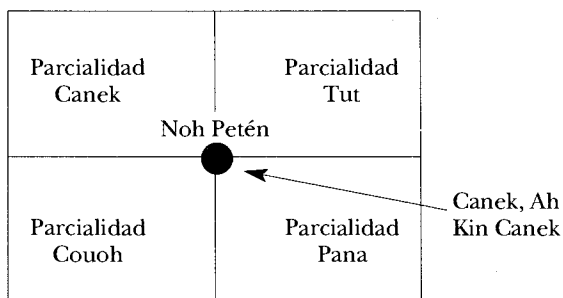
⁶³ HOUWALD, 1984, p. 262.

⁶⁴ Andrés de Avendaño y Loyola, *Relazion de las dos entradas que hize a la conversion de los gentiles Ytzaes y Cehaches*. Ms. 1040. AYER, 1696, f. 36. Este autor señala que Yucatán estaba dividido en trece provincias, p. 28.

⁶⁵ VILLA ROJAS, 1985, p. 540.

La estructura del territorio itzá [Tah Itzá] parece amoldarse al mismo patrón cosmogónico que regía la organización política (véase la figura 2). Existía la isla principal o Noh Petén (Isla grande) con otras cuatro islas. Además había pueblos asentados en islas o en tierra firme. A los primeros se les llamaba petenes (es decir, isleños) y a los otros ah itzaes, aunque todos pertenecían al mismo grupo.⁶⁶ Noh Petén era el centro político y religioso de los itzaes, y por lo tanto, sitio de residencia de Canek, Ah Kin Canek y los cuatro *ahauoob*. Era el lugar fundamental de culto y donde se llevaban a cabo los rituales y sacrificios de importancia.⁶⁷ La isla estaba a su vez dividida en cuatro barrios, y es posible que la residencia de Canek representara el punto central de esta división, como parece confirmarse por el hecho de que allí se rindiera culto a Yax Chel Cab (El árbol primigenio), el cual es de color verde-azul y marca el centro del mundo.⁶⁸ Siguiendo este modelo podríamos suponer que los barrios se dividían a su vez en múltiplos de cuatro, sin

Figura 2
ORGANIZACIÓN DEL TERRITORIO ITZÁ



⁶⁶ XIMÉNEZ, 1971-1975, p. 357.

⁶⁷ AGI, *Guatemala*, 151 Bis, f. 124. Parecer del bachiller Pedro de Morales, vicario y juez eclesiástico de El Petén. Petén Itzá, 10 de abril de 1699.

⁶⁸ Andrés de Avendaño y Loyola, *Relazion de las dos entradas que hize a la conversion de los gentiles Ytzaes y Cehaches*. Ms. 1040. AYER, 1696, f. 36. Este autor señala que Yucatán estaba dividido en trece provincias, pp.30-30v.

embargo, en lugar de haber 20 subdivisiones, había 22, cada una gobernada por un principal.⁶⁹

La organización política de Noh Petén tenía como centro al Ahau Canek, seguido por 22 principales entre los que estaban un *Halach uinic* y un *Batab*, que debieron ocupar puestos político-militares. Catorce principales recibían el título *Ach cat* y uno el doble título *Ach cat-Halach uinic*. Otros dos recibían el nombramiento de *Noh Dzocan*, uno el de *Dzocan* y dos el de *Noh*. Sólo un individuo es nombrado *Ah Ch'atan* (véase la figura 3). Sobre las funciones que representan estos títulos no tenemos información, ya que fray Andrés de Avendaño sólo los enlistó, pero no describió el papel que desempeñaban estos individuos.⁷⁰ El título que aparece más veces es el de *Ach caty* no lo encontramos en la organización política prehispánica de los mayas yucatecos. *Ach* en quiché y cakchiquel significa compañía, semejante, parentesco y principal.⁷¹ Mientras *Cal* o *K'at* en yucateco significa vaso de barro,⁷² por lo que el título podría traducirse como "parientes de vaso" o "nobleza de vaso".⁷³ Es probable que éste sea un cargo honorífico dado a ciertos individuos que alcanzaron cierto rango. Esto parecería poco probable si no tomáramos en cuenta la importancia que tuvieron los vasos y el acto de beber ritualmente entre los mayas desde el clásico hasta la colonia. Durante el clásico encontramos los vasos ricamente pintados que pertenecieron a los miembros de la nobleza maya, principalmente para consumir cacao. Según autores como Houston, Stuart y Taube, durante este periodo los vasos para beber cacao

⁶⁹ Andrés de Avendaño y Loyola, *Relazion de las dos entradas que hize a la conversion de los gentiles Ytzaes y Cehaches*. Ms. 1040. AYER, 1696, f. 36. Este autor señala que Yucatán estaba dividido en trece provincias, pp. 39-39v.

⁷⁰ Andrés de Avendaño y Loyola, *Relazion de las dos entradas que hize a la conversion de los gentiles Ytzaes y Cehaches*. Ms. 1040. AYER, 1696, f. 36. Este autor señala que Yucatán estaba dividido en trece provincias.

⁷¹ XIMÉNEZ, 1985, p. 57.

⁷² BARRERA VÁSQUEZ, 1980, p. 383.

⁷³ JONES, 1998, pp. 87-77 y 100-103. En este trabajo Jones descarta traducir este título del maya, señalando que se trata de una nahuatización del término *achcauthi*, que según él significa "hermanos mayores" y que corresponde a un cargo político-militar entre los mexica.

eran parte de los regalos que la élite intercambiaba durante celebraciones importantes. Estos presentes sellaban alianzas y confirmaban acuerdos entre los gobernantes de los principales centros políticos con los gobernantes de señorías subordinados.⁷⁴

Figura 3
ORGANIZACIÓN POLÍTICA DE NOH PETÉN

<i>Ahau Canek</i>	
Halach Uinic	(1)
Batab	(1)
Ach Cat	(14)
Noh Dzocan	(2)
Noh	(2)
Dzocan	(1)
Ah Ch'atan	(1)

Landa apunta que entre los mayas yucatecos había festividades donde los principales bebían cacao y se obsequiaban vasos de gran belleza:

La primera [fiesta], que es de los señores y gente principal, obliga a cada uno de los convidados a que hagan otro tal convite y que den a cada uno de los convidados una ave asada, pan y bebida de cacao en abundancia y al fin del convite suelen dar a cada uno una manta para cubrirse y un banquillo y el vaso más galano que pueden [...] ⁷⁵

López de Cogolludo, señala también que cuando los miembros de la nobleza vendían esclavos o rejoyadas para el cultivo del cacao, el negocio quedaba pactado, bebiendo públicamente enfrente de testigos.⁷⁶ Lo que nos confirma que el acto de beber entre la élite maya era una forma de sellar sus pactos o negocios. Podemos concluir entonces, que los vasos fueron importantes símbolos de poder entre

⁷⁴ HOUSTON, STUART Y TAUBE, 1992, pp. 499-512.

⁷⁵ LANDA, 1982, p. 38.

⁷⁶ LÓPEZ DE COGOLLUDO, 1971, t. I, p. 236.

la nobleza maya y que beber en forma ritual era una manera de pactar alianzas. En este contexto no resulta difícil pensar en la existencia de un título entre los itzaes que hiciera explícita la relación entre el objeto ritual [vaso para beber chocolate] y la pertenencia del individuo a un consejo de gobierno.

Bajarán del cielo los abanicos y los ramilletes celestiales para que huelan los Señores. Apuntará con el dedo, se erguirá el día que tome posesión de su imperio, del Vaso, del Trono, de la Estera, del Banco, Amayte, Cuadrado-deidad. Cuando se siente a comer arrebatará el poder, arrebatará el vaso, arrebatará el plato; así se declara en la superposición de los años tunes, cuando sea el tiempo en que su Estera y su Trono cambien y salgan por las tierras boscosas y por los pedregales a decir su palabra y su enseñanza.⁷⁷

Respecto a los demás títulos sólo podemos dar sus posibles traducciones, *Noh* significa principal, poder y grandeza, mientras *Dzoc* es terminar o perfeccionar algo, un posible significado de *Noh Dzocan* podría ser “El principal Cumplidor o Perfeccionador”. El título Ah Ch'atan puede traducirse como El Consejero. Desgraciadamente el análisis lingüístico de los cargos no nos permite aclarar las funciones que desempeñaron dichos individuos.

La “nación itzalana”⁷⁸ estaba conformada por cuatro linajes que controlaban sus propios territorios, formando las cuatro parcialidades principales. Éstos eran los Canek, Couoh, Pana y Tut. Existían otros linajes subordinados a los primeros que eran los Chata, Chayax, Kanchan, Puc, Pop, Citis, Dzin, Dzib y Chavin que conformaban parcialidades menores.⁷⁹ Estas divisiones político-territoriales generalmente tomaban el nombre de su gobernante, las personas que componían la parcialidad de Canek, eran conocidas como

⁷⁷ BARRERA VÁSQUEZ y RENDÓN, 1948, p. 108.

⁷⁸ Andrés de Avendaño y Loyola, *Relazion de las dos entradas que hize a la conversion de los gentiles Ytzaes y Cehaches*. Ms. 1040. AYER, 1696, f. 36. Este autor señala que Yucatán estaba dividido en trece provincias, p. 59.

⁷⁹ CASO BARRERA, 2000, p. 234.

canekes, sin que eso significara que estuvieran emparentados con dicho señor, pues tenían sus propios apellidos.⁸⁰ Otros autores sólo consideran como itzaes a aquellos que estaban bajo el gobierno directo de Canek y que habitaban en la isla y sus alrededores, y ven a los linajes antes descritos como grupos diferentes.⁸¹ Sin embargo, el análisis de la documentación nos permite afirmar que la “nación itzá” estaba organizada con linajes principales y sublinajes, en una forma muy similar a la estructura que presentan los quichés.⁸²

Canek controlaba nueve poblaciones que eran Noh Petén, Sacpuy, Mascal, Ekixil, Sacpetén, Bakpich, Ain, Cantetul y Maskin. El cacique Couoh, principal adversario de Canek, gobernaba doce pueblos en la ribera de la laguna, llamados Chaltunha, Poop, Zocol, Yantenai, Cetz, Hola, Uspetén, Boh, Kilichi, Cokot, Uoo y Chakan Itzá.⁸³ Respecto a los tutes y panaes no contamos con la información sobre los pueblos que gobernaban. Las poblaciones proporcionaban mano de obra y tributos para sus gobernantes y todos a su vez debían tributarle a Canek.

A pesar de que Canek era la figura central del sistema político itzá, podemos decir que su poder era como primero entre iguales, puesto que no podía tomar decisiones importantes sin consultar a los demás señores y principales. La llegada de un nuevo Katún 8 Ahau indicaba un cambio político interno que marcaría el fin de su poder y quizá la posible ascensión de un gobernante de otro linaje. Es probable que Canek intentara establecer una alianza con los españoles para continuar en el poder. También existía el interés de entablar tratos comerciales con los españoles y tener el control de dicho comercio. Alrededor de 1617, Canek envió una embajada a Mérida, para dar obediencia al gobernador Antonio de Figueroa. En respuesta a dicha

⁸⁰ Andrés de Avendaño y Loyola, *Relazion de las dos entradas que hize a la conversion de los gentiles Ytzaes y Cehaches*. Ms. 1040. AYER, 1696, f. 36. Este autor señala que Yucatán estaba dividido en trece provincias, pp. 30-30v.

⁸¹ HELLMUTH, 1971, p. 17 y JONES, 1998, pp. 17-28.

⁸² CASO BARRERA, 2000, pp. 232-239 y CARMACK, 1979, pp. 134-149.

⁸³ AGI, *Guatemala*, 151, f. 327. Declaración del bachiller Juan Antonio Pacheco de Sopena, Petén Itzá, 29 de mayo de 1697.

embajada, partieron en 1618 los padres Fuensalida y Orbita hacia El Petén. El gobernante itzá envió a Tipú a recibir a los religiosos a dos “capitanes” llamados Ah Chata Pol y Ah Puc, sin embargo, para que los frailes pudieran pasar a El Petén, tuvo que hacer un consejo y consultar al respecto con los señores principales y capitanes. La intención de Canek parece haber sido pactar con los españoles para continuar en el poder, y asegurar lo mismo para sus descendientes. En 1619, los religiosos acordaron lo siguiente con Canek:

[...] que se quedaría en el cacicazgo y gobierno como le tenía, por ser señor natural y nombrarían alcaldes y demás gobierno como acá le tienen los indios. Que le sucederían en el cacicazgo sus descendientes y que a uno de ellos, el que él nombrase, se le daría el título de teniente para que le ayudase a gobernar. Que en diez años no pagarían tributo y después les señalaría el rey alguna cantidad moderada, por haberse dado pacíficamente.⁸⁴

Cuando los señores principales se enteraron de los planes de Canek, se opusieron y lo obligaron a expulsar de la isla a los religiosos, diciendo que no querían ser cristianos. En 1695 sucedió un evento similar, pues el gobernante itzá mandó una embajada a Mérida para ofrecer de nuevo obediencia a los españoles. Como respuesta a esto, se envió a El Petén a fray Andrés de Avendaño. El fraile dice respecto a Canek “que todos se le atreven con alguna demasía, de suerte que no es dueño de mandar sobre lo que tiene”.⁸⁵ Es probable que el señor itzá intentara ganarse a su gente asegurando el flujo de artículos españoles que para ese momento se habían vuelto necesarios, como eran hachas y machetes de hierro, pero su intención de rendirse a los españoles nunca fue aceptada y aun estando allí Avendaño, hubo varios tumultos en que la gente le reclamaba:

⁸⁴ LÓPEZ DE COGOLLUDO, 1971, t. 1, p. 234.

⁸⁵ Andrés de Avendaño y Loyola, *Relazion de las dos entradas que haze a la conversion de los gentiles Ytzaes y Cehaches*. Ms. 1040. AYER, 1696, f. 36. Este autor señala que Yucatán estaba dividido en trece provincias, p. 38v.

[...] que de que había de servir la amistad de los españoles y su ley, que si era por tener hachas y machetes para sus labranzas, que hasta allí o entonces no les había faltado con que milpear. Que si era por los géneros y ropa de Castilla para vestirse, que cuándo ellos necesitaron de nada de eso, porque lo tenían ellos muy bueno. Que si era porque los españoles los defendieran, que cuándo se acobardó la nación itzalana, ni se humilló a ninguno, teniendo ellos tanta gente de armas para su defensa y para arruinar a cuantos a ellos se atreviesen. Que era muy mal hecho el admitirlos [a los españoles].⁸⁶

Es obvio que Canek no contaba con el apoyo de la gente, ni de los señores principales, ni de las parcialidades. En una declaración este gobernante le dijo a Ursúa, que los que habían planeado la ofensiva en su contra y su tropa, eran indios comerciantes, es decir de la parcialidad de los panaes.⁸⁷ Esto señala la importancia política y militar de dicho linaje.

Entre los gobernantes y principales existían fuertes vínculos y lazos de parentesco, Canek estaba casado con Chan Pana, de la parcialidad de los panaes. Ah Chan el sobrino de Canek era hijo de su hermana Cante y de un principal de Tipú. Estaba casado con Couoh, hija del cacique Couoh. Su hermana, a su vez, estaba casada con Manuel Chayax, hijo de un principal de Ix Tut (pueblo sujeto a Alain). Kixan,⁸⁸ aprisionado por las tropas del capitán Juan Díaz de Velasco, era hermano del cacique Tut y cuñado de Ah Chan. Sin embargo, a pesar de estos estrechos vínculos, existían fuertes rivalidades y pugnas entre la nobleza itzá.⁸⁹ El principal opositor a los planes de Canek era el cacique Couoh, la rivalidad con dicho personaje era a tal extremo que el propio Canek le dijo a Avendaño: “[...] que como le degollasen a su enemigo el cacique Couoh con todos sus

⁸⁶ Andrés de Avendaño y Loyola, *Relazion de las dos entradas que hize a la conversion de los gentiles Ytzaes y Cehaches*. Ms. 1040. AYER, 1696, f. 36. Este autor señala que Yucatán estaba dividido en trece provincias, p. 40v.

⁸⁷ AGI, *Guatemala*, 151 bis, f. 542v.

⁸⁸ Éste era su sobrenombre, según algunos indígenas itzaes su verdadero nombre era Ix Canek.

⁸⁹ AGI, *Guatemala*, 151 bis.

secuaces [que *ad sumun* serían de sesenta a setenta] entregaría él los petenes a su cargo".⁹⁰

Las pugnas internas muestran que el Katún 8 Ahau, que estaba por iniciarse, anunciaba un cambio político y posiblemente el fin del gobierno de los Canek. Los planes del gobernante itzá de aliarse con los españoles para conservar su poder resultaron infructuosos y al final fue traicionado por sus propios allegados. Ah Chan, su sobrino que tenía influencia política tanto en Tipú como en Alain, fue enviado como emisario a Mérida, éste siempre se mostró incondicional a su tío y a su idea de pactar la paz con los españoles. En su viaje iba acompañado por su hermano menor, y por otros individuos llamados Chantan Ah Tec, Ah Ku, principal del pueblo de los chanes llamado Champokeken y Ah Ciaú⁹¹ que era cehache.⁹² Ah Chan se ganó la confianza de los españoles, sobre todo de Martín de Ursúa, quien lo tenía en alta estima. Chamach Sulu, el cacique de Alain, estaba bajo las órdenes de Canek y era su hombre de confianza. Cuando llegaron los españoles a El Petén se mostró sumamente cooperativo con ellos. Tanto Ah Chan como Chamach Sulu tenían un doblejuego político, pues eran aliados del cacique Couoh, por lo que llegado el momento traicionaron la causa de los Canek. Para ello convencieron a Canek y Ah Kin Canek de entrevistarse con Ursúa en Noh Petén y después persuadieron a éste de que los señores itzaes eran los que incitaban a la gente a huir y rebelarse. Ursúa se convenció de su culpabilidad y decidió trasladarlos con el hijo de Canek y un primo a la ciudad de Guatemala.⁹³

Esto debió ser conveniente para Ah Chan, quien al dejar Ursúa El Petén se rebeló, formando una provincia indepen-

⁹⁰ Andrés de Avendaño y Loyola, *Relazion de las dos entradas que hize a la conversion de los gentiles Ytzaes y Cehaches*. Ms. 1040. AYER, 1696, f. 36. Este autor señala que Yucatán estaba dividido en trece provincias, p. 47v.

⁹¹ Ciaú o Quiaui posiblemente nombre de origen náhuatl, que significa lluvia. SIMEÓN, 1977, p. 428.

⁹² SIMEÓN, 1977, p. 54. AGI, *Guatemala*, 151, f. 69. Martín de Ursúa da fe del bautizo de la embajada itzá. Mérida, 31 de diciembre de 1695.

⁹³ VILLAGUTIERRE Y SOTOMAYOR, 1933, p. 403.

diente y convirtiéndose en su gobernante. Cuando Canek y Ah Kin Canek fueron llevados a Guatemala, la organización política indígena se desintegró y al parecer cada una de las cuatro parcialidades más importantes, intentó imponer su hegemonía sobre las demás. El Katún 8 Ahau había comenzado, marcando el fin del gobierno de los Canek y el abandono de su ciudad y sus pueblos. Como lo profetizó el Chilam Balam, el territorio que debía funcionar a manera de un cuerpo dirigido por un centro rector, se empezó a desmembrar debido a las luchas intestinas por el poder: "Por toda la tierra habrá relajamiento y se dispersarán los pueblos, se dispersarán las ciudades se desatará la cara, se desatarán los pies del mundo, al terminar la codicia, cuando ocurra el despoamiento, cuando sea la ruina, la destrucción de los pueblos por el colmo de la codicia."⁹⁴

Organización política itzá después de la conquista de El Petén

Tras la toma de Noh Petén por Ursúa, los itzaes se refugiaron en los montes aledaños a la laguna, donde asentaron sus pueblos. Las parcialidades que estuvieron gobernadas por Canek o que fueron sus aliadas, se concentraron hacia el poniente de la laguna de El Petén, estableciéndose junto a los cehaches y chavines. Otros pueblos itzaes eran: Chinoha, Ichtutz, Yalain, Mumunti, Ix Mucuhil, Balamtun, Tutes, Chachaes, Tsokots, Bucup, Xipin, Ix Muan, Pantzimin, Chena, Yalac, Tuppopy, Lalanich, Tacuna, Holca, Sacpuy, Yaxalchac, Hesos, Papadzun, Yaxa, Timuncetses y Popes⁹⁵ (véase el cuadro 1).

⁹⁴ BARRERA VÁSQUEZ y RENDÓN, 1948, pp. 108-109. Barrera señala en este mismo texto que en los *Anales de Quauhtinchan* o *Historia Toleca-Chichimeca*, aparece una frase que refiere que la Gran Tollán estaba formada por veinte ciudades sujetas a las cuales se les consideraba como "las manos y los pies".

⁹⁵ AGI, *Escribanía*, 339A, ff. 28-49. Declaraciones de varios indios itzaes. Petén Itzá, agosto de 1700.

Cuadro I
POBLACIONES AL OESTE DE LA LAGUNA DESPUÉS DE 1697⁹⁶

<i>Pueblos</i>	<i>Caciques</i>
Hoyop	Can Puc, Coti ⁹⁷ Puc y Ex Puc
Uakmah	Coti Kanchan, Kukul ⁹⁸ Citis, Chanchan ⁹⁹ Citis, kabil [Kauil] ¹⁰⁰ Kanchan y Ah Ma Kanchan
Chachachulte	Kauil Canek, Us Canek, Ichim Canek, Bol ¹⁰¹ Canek, Hok ¹⁰² Canek y Cit Can ¹⁰³
Yalkac	Kin Canek, Can Canek, Chac Tsuntecun, ¹⁰⁴ Cunchac ¹⁰⁵ Canek, Cibit ¹⁰⁶ Canek, Itzkin ¹⁰⁷ Canek, Tunal ¹⁰⁸ Canek
Tzacscl	Cancix Chan, Ix Chavin, Yocix ¹⁰⁹ Chan
Bich	Chamach ¹¹⁰ Pana
Yaxbet	Men ¹¹¹ Tunich

Al faltar Canek y a Ah Kin Canek se conformaron cinco provincias (véase el mapa 1), cada una con su propio gobernante. Todas contaban con un puerto a la laguna. La pro-

⁹⁶ AGI, *Escribanía*, 339A, ff. 28-49.

⁹⁷ Cot es águila.

⁹⁸ Kuk significa quetzal.

⁹⁹ Chanchan significa pequeño.

¹⁰⁰ Kabil significa mano o brazo y kauil es zanate.

¹⁰¹ Bol es un escanciador, el que reparte comida.

¹⁰² Hok significa coger.

¹⁰³ Cit es un termino reverencial para padre. Can puede significar cuatro, culebra o hablar. Caan significa cielo.

¹⁰⁴ Tsuntecun es un apellido de origen nahua (en la variante de Jalupa, Tabasco aparece como Tsuntekon) que significa cabeza. Véase GARCÍA DE LEÓN, 1976, p. 99. En los Chilames se señala entre los siete jefes de Mayapán que atacaron a Chichen Itzá, a uno llamado Tzontecum, lo que nos muestra la antigüedad de este apellido.

¹⁰⁵ Cun significa encantar o hechizar y chac puede ser rojo, grande, fuerte o aguacero.

¹⁰⁶ Cib puede ser cera o hacerse entender bien.

¹⁰⁷ Itz significa hechicería, brujería y kin, día, sol.

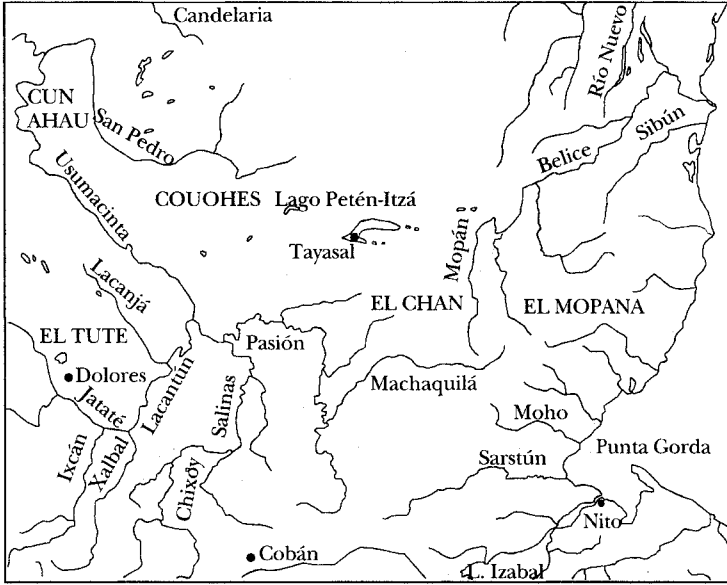
¹⁰⁸ Tunal significa hechicero.

¹⁰⁹ Yoc es perforar.

¹¹⁰ Chamach significa viejo y encontramos varios caciques llamados así.

¹¹¹ Men es el duodécimo día del calendario maya, también significa ocupación, maestro o artífice.

Mapa 1
PARCIALIDADES ITZAES DESPUÉS DE 1697



FUENTES: modificado de HOUWALD, 1984, p. 271. Incluye información de AGI, *Escribanía*, leg. 339B, pza. 14; AGCA, exp. 31555, leg. 4061. Elaborado por el doctor Mario Aliphath F.

vincia del Tut estaba cerca del río de los lacandones (río Lacantún), junto a una sabana llamada Yalchilan. Su pueblo principal era Potot y sus gobernantes Dzuni Tut y Cuh Tut. La provincia de Chan estaba hacia el este de la laguna de El Petén, su pueblo principal era Yaxmay, donde gobernaba Ah Chan. En esta provincia parecen haberse concentrado los chanes, cehaches y tipuanos. El Mopán o Mopana también se localizaba en la misma dirección, su pueblo principal era Sumpán y su señor era Pana. Es de señalarse que una de las parcialidades más importantes en El Petén era la

de los panaes [estandartes]. Al parecer una rama de este grupo que eran los mopanes [estandarte-guacamaya] se había independizado y controlaban su propio territorio, sin embargo, se seguían considerando parte de los itzaes y estaban sujetos a Canek. Al crearse las cinco provincias, quedaron en una sola los panaes y los mopanes. Fray Agustín Cano relata la relación entre los mopanes y los itzaes de la siguiente manera:

Reconocimos en esta nación [mopán] muy poca sinceridad y que tenían inteligencia con los indios ahitzaes de la laguna, aun entendimos que todos ellos eran de una misma nación itzá, llamandose Mopan-Itza, Peten-Itza, y que estos mopanes estaban sujetos al reyezuelo de la laguna [...]¹¹²

El Couch estaba hacia el poniente de la laguna, sus gobernantes eran Culut Couch y el cacique Couch y sus poblaciones eran Saclemacal y Naua. La provincia de Cun Ahau o Chum Ahau, se localizaba al noroeste de la laguna, su asentamiento más importante tenía el mismo nombre de la principal deidad del inframundo.¹¹³ Su gobernante era Chumexen, hermano menor de Canek. Este personaje recibía el título de Cit Can [Padre Cuatro] y era uno de los cuatro "reyes" [*aharuob*] que habían gobernado junto a Canek. En uno de los documentos se apunta que Cit Can era la "segunda persona de Canek".¹¹⁴ Antes de convertirse en el señor de esta provincia fue uno de los principales del nuevo asentamiento de Chachachulte.

Chumexen fue elevado como señor principal después de la partida de Canek y Ah Kin Canek, cuando se reunieron los señores de las parcialidades de la parte poniente, incluyendo a los couohes, para elegir a un nuevo gobernante. La reunión tuvo lugar en el pueblo de Yalkac, donde se eligió a Cit Can

¹¹² CANO, 1942, p. 66.

¹¹³ AGI, *Escribanía*, 339A, 339B, pza. 14, 339B, núm. 5, pza. 7. AGCA, exp. 31555, leg. 4061.

¹¹⁴ AGI, *Patronato*, 237, r. 1, f. 631. Carta de Martín de Ursúa al rey. Petén, 22 de marzo de 1697.

[Chumexen] como señor, designando también como su sacerdote principal a Kin Canek, quien era cacique en dicha población. Kin Canek es mencionado algunas veces como hermano de Canek y otras como de Ah Kin Canek.¹¹⁵ Tomando en cuenta la organización política itzá, debemos pensar que también se eligieron otros cuatro principales. Cuando fue electo Cit Can le pusieron una “corona” y ropa nueva, y se celebraron grandes fiestas con bailes y bebidas. Se debe señalar el valor que tenían los símbolos que legitimaban el poder de los gobernantes, entre los cuales la ropa parece haber tenido especial importancia. Las mantas con que se cubría a los señores tenían un simbolismo determinado y también parecen significar el nuevo estatus del gobernante.¹¹⁶ Sólo los couohes y otras parcialidades menores reconocieron a Chumexen, y no lo hicieron los tutes, ni los mopanes y chanes. El nuevo gobernante no fue nombrado Canek, posiblemente porque este señor aún vivía.¹¹⁷ Sin embargo, se le dan los siguientes nombres y títulos: Chumexen [El que es principio u origen], Ceha Cun Can [Venado-Encantador de palabra], Sesa Cit Can [Seseo-Padre Cuatro], Chili Canek [El que gobierna por otro-Canek o Profeta Canek].¹¹⁸ En algu-

¹¹⁵ AGI, *Escribanía*, 339A, ff. 28-49. Declaraciones de varios indios itzaes. Petén Itzá, agosto de 1700.

¹¹⁶ Cuando se elegía entre los mexicas al nuevo gobernante los sacerdotes de Huitzilopochtli lo vestían con un *xicolli* verde oscuro, pintado con huesos de muertos, llevaba también una manta en la cara con las mismas características. Por cuatro días él y sus cuatro principales hacían penitencias con estas vestimentas. Lo cual parece ser un ritual de paso antes de tomar el cargo. Después se le daban la corona e insignias de su mando y recibía las ropas y joyas propias de los gobernantes. SAHAGÚN, 1982, pp. 473-475 y DURÁN, 1967, t. II, p. 317.

¹¹⁷ Desde el clásico la entronización de un nuevo gobernante o Ahau, implicaba aparentemente la adquisición de un nuevo apelativo, como lo ha propuesto recientemente Nicolai Grube, *Onomástica de los gobernantes mayas*. Manuscrito presentado en la Mesa Redonda de Palenque, junio de 1999. GRUBE, 2001, pp. 72-77. El autor señala que en los textos jeroglíficos de Palenque aparece registrado el cambio de nombre de Ux?-Maat, quien el día de su entronización recibió el nombre de K'inich K'an Joy Chitam y además se colocó su tocado real.

¹¹⁸ AGI, *Escribanía*, 339A, ff. 28-49. Declaraciones de varios indios itzaes. Petén Itzá, agosto de 1700.

nos de estos nombres se infiere una relación con la forma de hablar como el seseo o balbuceo o el de encantar con las palabras, acaso características relacionadas con los profetas o *chilames*, por lo que tal vez este personaje fuera un sacerdote-profeta.

Algunos de los pueblos sujetos a Chumexen eran: Hopyop, Tzacscl, Sacpuy, Uacmah y al parecer también se le unieron algunos cehaches. Es posible que con el nombramiento de Chumexen el linaje de los Canek tratara de recuperar la hegemonía y restablecer la organización política anterior a la llegada de los españoles. Los Canek intentaron fundar un centro político-religioso igual al que habían tenido en Noh Petén, no lográndolo puesto que las otras tres parcialidades importantes no reconocieron a este gobernante como *Ahau*. Sin embargo, la provincia de Cun Ahau continuó siendo el principal centro religioso, tal y como lo asienta este documento:

[...] y formó [Chumexen] nuevo Jerusalén con su papa [sacerdote] en su territorio, y aunque los demás se le opusieron a la corona, haciéndole guerras y cada uno se fue coronando en su provincia, pero siempre continuó su Jerusalén y papa, adonde acuden todos a consultar a sus sacerdotes como antes lo hacían en tiempo del rey Canek.¹¹⁹

Al contrario de lo que sucedió con otros pueblos en Mesoamérica, las rivalidades entre las distintas provincias itzaes no hicieron que alguna se aliara con los españoles, pues cada una se enfrentó con tenacidad a los conquistadores. Sin embargo, que no existiera unidad entre ellos les impidió tener un frente común y organizado y más bien cada provincia estableció una resistencia armada. Los couohes con los citises, popes y saclemacales hicieron continuas emboscadas contra los grupos de soldados que iban a saquear sus trojes y milpas. Lo mismo hacían los tutes, que además hostilizaban a los pueblos que se mostraban más cooperativos con los es-

¹¹⁹ AGI, *Escribanía*, 339B, pza. 14. Mapa y descripción de la Montaña del Petén Ytzá.

pañoles, como el de Chacha. El pueblo de Sumpán era uno de los más rebeldes y su cacique Pana, era muy temido y respetado.¹²⁰ En una de las escaramuzas contra los soldados, éstos lograron tomarlo prisionero llevándolo al presidio. Se rehusó a dar obediencia y se negó a ser convertido. En el presidio, Pana, enfermó gravemente y estando moribundo e ins-tándole el padre Rivas a que se bautizara, lo único que pudo hacer fue quitarse sus orejeras que usaba “en señal de auto-ridad y ostentación de su mayor principado”, con lo cual les dio a entender su derrota y luego murió.¹²¹

Chumexen y sus aliados también planeaban deshacerse de los invasores. Una mujer itzá cristianizada y casada con un soldado de la guarnición, declaró que los indios de Hoyop, Chachachulte y otros muchos engañaban a los españoles al decirles que tenían “buen corazón” [*uts puksikal*] y que “estaban de paz”, pues “todos a una voz decían que habían de matar a los españoles”.¹²² Los caciques de Hoyop hicieron prisionero a un mulato llamado Juan Tomás, que habiendo sido desterrado de Campeche al presidio de El Petén, decidió fugarse y se refugió con los indígenas. Éste les propuso convertirse en su capitán y acabar con los españoles, les aconsejó poner centinelas en los caminos para que cuando éstos pasaran los mataran. Los caciques de Hoyop lo escucharon y le respondieron que les parecía una excelente idea y que el primero en morir sería él, pues no lo querían como capitán en sus pueblos. Se convocó a los linajes de los puces, kanchanes, chavines y citises para sacrificar al mulato. El sacerdote Kin Canek lo interrogó sobre el paradero de Canek, a lo que respondió que sabía que se encontraba en Guatemala, pero que no tenía más información. Entonces acordaron matarlo en venganza de la suerte que hubiera corrido Canek y por la muerte de Ah Kin Ca-

¹²⁰ APS-RJC-AGI, *Guatemala*, 344, ff. 56-57v.

¹²¹ APS-RJC-AOM, f. 7v. Relación jurada que hizo el capitán Juan Francisco Cortés sobre las operaciones que en la reducción del Ah Itzá, realizó el padre Diego de Rivas. Guatemala, 24 de octubre de 1704.

¹²² AGI, *Escribanía*, 339A, f. 27. Declaración de Micaela Balam. Petén Itzá, 14 de agosto de 1700.

nek. Después de sacrificar a Juan Tomás, todos los asistentes dijeron que no pararían hasta hacer lo mismo con el capitán, sacerdotes y soldados del presidio y se alentaban diciendo: “que ellos eran muchos y pocos los españoles, y que ya fuera uno por uno o todos juntos los acabarían sacrificando a sus dioses”.¹²³

Para defenderse los pueblos que conformaban la provincia de Cun Ahau, decidieron construir trincheras y fortificaciones con palos y piedras. Además pensaban ir llevando primero a los soldados casados con mujeres itzaes a sus pueblos, para luego matarlos, incluso a ellas por haberse unido a los soldados. También pensaban mandar mujeres que les dijeran a los soldados lo siguiente: “nosotras venimos de paz y tenemos buen corazón”, mientras los hombres esperaban ocultos el momento en que los españoles las abrazaran, para matarlos. Esta misma táctica la utilizaron anteriormente cuando Ursúa estaba construyendo la embarcación que utilizó para tomar Noh Petén, al parecer sin ningún resultado. Pero estos grupos insistieron y utilizaron todos los recursos a su alcance para librarse de los españoles, como lo señaló el bachiller Francisco de San Miguel en 1702:

[...] porque la traición, rebeldía y solicitud con que los indios maquinan acabar con todo este cayó, es con tal solicitud y exacción que sólo en un descuido tienen afianzado el lograr su intento y es de suerte que hasta han atravesado de noche a nado la laguna y venido a este cayó. Ellos señor, por todas partes son muchísimos y cada día se alcanzan noticias de otros, como las tengo muy frescas y ciertas de dos poblaciones numerosas por la parte occidental. Doy noticia de todo al señor gobernador y en particular de dos cabezas a quien los mismos indios e indias que hay en este cayó [señalan como] la total causa de la negación que tienen de manifestarse y venirse a poblar los indios alrededor de esta laguna y que de orden de ellos se han sublevado algunos de los pueblos que entraban y salían en este cayó [...].¹²⁴

¹²³ AGI, *Escribanía*, 339A, f. 27v.

¹²⁴ AGI, *Escribanía*, 339B, pza. 18, f. 603. Carta del bachiller Francisco de San Miguel. Petén Itzá, 21 de febrero de 1702.

En 1702, las provincias que habían alcanzado mayor poder eran las de los canekes y tutes, con mucha gente y muy bien fortificadas. Éstas eran las que alentaban la oposición contra los españoles. Sin embargo, las guerras intestinas eran constantes y así debilitaron a los líderes itzaes, algunos de ellos fueron hechos prisioneros por los españoles, como fue el caso de Martín Chan (Ah Chan), que en esa misma fecha aparece siendo cacique del pueblo reducido de San Miguel. Esta población posteriormente se rebeló y despolbó, pero los españoles los redujeron nuevamente llevándolos atados al presidio, lo que representa la pérdida de poder de este gobernante. Las pugnas internas de los itzaes alcanzaron tal dimensión, como lo señala el bachiller San Miguel: “Y tan bárbaros aun entre sí mismos, *ad hoc*, parientes con parientes, pues se mataban bárbaramente como bestias”.¹²⁵

Los itzaes no se enfrentaron como grupo a los españoles, pues sus conflictos internos se los impidieron, pero cada provincia presentó una lucha continua contra los conquistadores, por lo que éstos nunca pudieron someterlos.

CONCLUSIONES

En este artículo se comprobó por medio de fuentes glíficas y etnohistóricas, la presencia de los itzaes desde el clásico temprano en El Petén, donde estaban íntimamente asociados a ciudades estado como Motul de San José, Seibal y Yaxchilán. Esto deja a un lado las hipótesis relacionadas con el origen “mexicano” o tolteca de este grupo y también demuestra que no se trata de una población chontal o “putun”. En el norte de Yucatán los itzaes y algunos de sus principales gobernantes y capitanes están plenamente identificados. Las ruedas katónicas de los libros de Chilam Balam, mencionan el establecimiento de poblaciones y ciudades itzaes, así como su posterior abandono y su retorno a El Petén.

¹²⁵ AGI, *Escribanía*, 339B, pza. 18, f. 606. Carta del bachiller Francisco de San Miguel al obispo de Yucatán. Petén Itzá, 26 de mayo de 1702.

Los itzaes establecieron en Yucatán, su organización política y territorial en sitios como Chichén Itzá, Chakanputún, Motul, Izamal y Mayapán. Las fuentes históricas nos dan información precisa de los nombres de los líderes militares y gobernantes itzaes entre los que destacan: Kak U Pacal, Tec Uilu, Hun Pie Tok. En el Katún 8 Ahau (1185-1204) el *ahau* de este sitio se llamaba Ah Kul Itzam Can, que recibía vasallaje de cuatro señores, mencionados como hermanos, de diferentes rangos políticos. Este gobierno conformado por grupos de hermanos, también se encuentra registrado en los monumentos, con lo que se puede afirmar la presencia de un gobierno conjunto o *multepal* desde el posclásico temprano al posclásico tardío. A diferencia de los *ahauoob* del periodo clásico, el *multepal* representa una organización política que implica una confederación de facciones, presidida por un *ahau* “*primus inter pares*”. El cual mantenía un delicado balance de fuerzas, expresado entre otras cosas, por un riguroso protocolo de rangos y títulos. La caída de Mayapán significó una transformación profunda del gobierno conjunto y una fragmentación territorial que fue descrita por Landa.

La organización política itzá en El Petén, gira alrededor de la dinastía de los Canek. Este nombre, de marcada polivalencia, se encuentra en el registro glífico de varios sitios desde el periodo clásico en El Petén. Cortés se entrevistó con un Ahau Canek en Noh Petén en 1525, para 1617 y 1695 las fuentes españolas mencionan a descendientes del primero como gobernantes de Tah Itzá. El gobierno conjunto o *multepal* se expresa en El Petén como una estructura con cuatro rangos: el más alto lo ocupaban el Ahau Canek y Ah Kin Canek, inmediatamente debajo de ellos se encontraban cuatro *ahauoob* o “reyezuelos”; el tercero estaba ocupado por cuatro caciques o *halach unicoob* y la base del gobierno se conformaba por diferentes caciques, capitanes o *bataboob* y “cabezas” de los pueblos.

El territorio itzá o Tah Itzá, estaba organizado de manera que expresaba la cosmogonía que regía la estructura política: cuatro grandes parcialidades alrededor de un centro marcado por Noh Petén o Isla Grande. La “nación itzalana” estaba formada por cuatro linajes principales que con sus

propios territorios conformaban las cuatro parcialidades de Tah Itzá. Había por lo menos otros nueve linajes subordinados en parcialidades menores o sublinajes, siguiendo una estructura también presente entre los quichés.

La llegada de un nuevo 8 Ahau Katún indicaba un cambio político interno y el momento coyuntural para la ascensión al poder de otro linaje. El cambio de katún coincidió con la conquista española de El Petén. El linaje Canek, pretendió mantener su hegemonía sobre los demás linajes tratando de establecer una alianza con los españoles. En 1619 los franciscanos Fuensalida y Orbita acordaron con Canek que él mantendría su señorío y gobierno, siendo éste hereditario. Sin embargo, la tenaz resistencia de los otros linajes hizo fracasar este acuerdo y uno posterior que su sucesor intentó llevar a cabo en 1695. El poder político del último Canek se debilitó y fue traicionado por sus allegados más cercanos, su sobrino Ah Chan y el cacique Chamach Sulu, finalmente lo entregaron con Ah Kin Canek a Martín de Ursúa, quien pensando que ellos representaban la principal resistencia a la dominación hispana, los deportó a Santiago de Guatemala.

Con la conquista española se dio una fragmentación de la organización política itzá, caracterizada por una lucha por el poder entre las principales parcialidades. Los Canek intentaron refundar su centro político-religioso, Cit Can (Chumexen), señor de Chachachulté y hermano menor de Canek y Kin Canek señor de Yalkac fueron nombrados sucesores de Canek y Ah Kin Canek, con la intención de replicar la organización política itzá. Esto no fue aceptado por las ya independientes provincias de los tutes, mopanes y chanes. Cit Can adquirió diversos títulos al ser entronizado, sin embargo, no se le dio el nombre de Canek, debido a que su hermano aún vivía. Esto nos muestra que las reglas de sucesión entre los itzaes al igual que en otros pueblos mesoamericanos, se daba en ciertos momentos de padres a hijos y en muchas ocasiones de hermano a hermano.

Al contrario de lo sucedido en el centro de México, las rivalidades entre las parcialidades itzaes no tuvieron como resultado que alguna de ellas se aliara con los españoles. Cada

provincia ofreció resistencia armada a los conquistadores, fortificando sus poblaciones. Las pugnas entre las diferentes provincias, la guerra con las fuerzas españolas, así como las posteriores reducciones y las enfermedades que acabaron diezmando a la población indígena, afectaron de manera irreparable la organización política y territorial de los itzaes.

SIGLAS Y REFERENCIAS

- AGI Archivo General de Indias, Sevilla, España.
 AGCA Archivo General de Centroamérica.
 APS-RJC American Philosophical Society-Reina-Jiménez Collection.
 APS-RJC-AOM American Philosophical Society-Reina-Jiménez Collection-Archivo de la Orden Mercedaria.
- ÁLVAREZ, Cristina
 1980-1997 *Diccionario etnolingüístico del idioma maya yucateco*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, 3 vols.
- BARRERA VÁSQUEZ, Alfredo (dir.)
 1980 *Diccionario maya Cordemex*. Mérida: Cordemex.
- BARRERA VÁSQUEZ, Alfredo y Silvia RENDÓN
 1948 *El libro de los libros de Chilam Balam*. México: Fondo de Cultura Económica.
- BOLLES, John S.
 1977 *Las Monjas: A Major Pre-Mexican Architectural Complex at Chichen Itza*. Norman: University of Oklahoma Press.
- BOOT, Erik
 1995 "Kan Ek', Last Ruler of the Itsa', en *Yumtzilob*, 9:1, pp. 5-21.
- CANO, Agustín
 1942 "Informe dado al rey por el padre Fray Agustín Cano sobre la entrada que por la parte de la Verapaz se hizo al Petén en el año de 1695, y fragmento de una carta al mismo sobre el propio asunto", en *Anales de la Sociedad de Geografía e Historia*, 18:1, pp. 65-79.

CARMACK, Robert M.

1979 *Evolución del Reino Quiché*. Guatemala: Piedra Santa.

CASO BARRERA, Laura

2000 "Caminos en la selva. Relaciones entre Yucatán y El Petén, siglos XVII-XIX". Tesis de doctorado en historia. México: El Colegio de México.

COE, Michael D.

1987 *The Maya*. Londres: Thames and Hudson.

DIEL, Richard A. y Catherine BERLO (coords.)

1989 *Mesoamerica After the Decline of Teotihuacan AD700-900*. Washington: Dumbarton Oaks.

DURÁN, Diego

1967 *Historia de las Indias de Nueva España e islas de tierra firme*. México: Porrúa, 2 t.

GARCÍA DE LEÓN, Antonio

1976 *Pajapan. Un dialecto mexicano del Golfo*. México: Instituto Nacional de Antropología e Historia.

GARZA, Mercedes de la (coord.)

1983 *Relaciones histórico-geográficas de la Gobernación de Yucatán*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, 2 t.

GILLESPIE, Susan D.

2000 "Rethinking Ancient Maya Social Organization: Replacing 'Lineage' with 'House'", en *American Anthropologist*, 102:3, pp. 467-484.

GRUBE, Nicolai

2001 "Los nombres de los gobernantes mayas", en *Arqueología Mexicana*, ix:50, pp. 72-77.

HELLMUTH, Nicholas M.

1971 *Some Notes on the Ytza, Quejache, Verapaz Chol and Toquegua Maya. A Progress Report on Ethnohistory Research*. Mimeógrafo, New Haven Conn.: SE.

HOUSTON, Stephen D. y Karl TAUBE

1987 "Name Tagging in Classic Mayan Script: Implications

for native classifications of Ceramics and Jade Ornaments", en *Mexicon*, 9:2, pp. 38-41.

HOUSTON, Stephen D., David STUART y Karl TAUBE

1992 "Image and Text on the Jauncy Vase", en *KERR*, vol. 3, pp. 499-512.

HOUWALD, Götz Freiherr von (coord.)

1984 "Mapa y descripción de la montaña del Petén Ytzá. Interpretación de un documento de los años poco después de la conquista de Tayasal", en *Indiana*, 9, pp. 255-271.

JONES, Grant D.

1998 *The Conquest of the Last Maya Kingdom*. Stanford: Stanford University Press.

KERR, Justin (coord.)

1992 *The Maya Vase Book*. vol.3. Nueva York: Kerr Associates.

1994 *The Maya Vase Book*. vol.4. Nueva York: Kerr Associates.

KOWALSKI, Jeff K.

1989 "Who am I among the Itza?: Links between Northern Yucatan and the Western Maya Lowlands and Highlands", en *DIEL y BERLO*, pp. 173-185.

LANDA, Diego de

1982 *Relación de las cosas de Yucatán*. México: Porrúa.

LIZANA, Bernardo

1995 *Historia de Yucatán. Devocionario de Nuestra Señora de Izamal y conquista espiritual*. René Acuña (ed.). México: Universidad Nacional Autónoma de México.

LÓPEZ AUSTIN, Alfredo

1973 *Hombre-Dios. Religión y política en el mundo náhuatl*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.

LÓPEZ DE COGOLLUDO, Diego

1971 *Historia de Yucatán*. Graz, Austria: Akademische Druck, 2 vols.

MARTÍNEZ HERNÁNDEZ, Juan

1929 *Diccionario de Motul*. Mérida: Talleres de la Compañía Tipográfica Yucateca.

Roys, Ralph L.

- 1973 *The Book of Chilam Balam of Chumayel*. Norman: University of Oklahoma Press.

SIMEÓN, Rémi

- 1977 *Diccionario de la lengua náhuatl o mexicana*. México: Siglo Veintiuno Editores.

SCHELE, Linda

- 1982 *Maya Glyphs. The Verbs*. Austin: University of Texas Press.

SCHELE, Linda y David FREIDEL

- 1990 *A Forest of Kings*. Nueva York: William Morrow and Company.

SCHELE, Linda y Peter MATHEWS

- 1998 *The Code of Kings. The Language of Seven Sacred Maya Temples and Tombs*. Nueva York: Scribner.

SOLÍS ALCALÁ, Ermilo

- 1949 *Códice Pérez*. Mérida: Imprenta Oriente.

VILLAGUTIERRE Y SOTOMAYOR, Juan de

- 1933 *Historia de la conquista de la provincia del Itzá*. Guatemala: Sociedad de Geografía e Historia de Guatemala.

VILLA ROJAS, Alfonso

- 1985 "El nagualismo como recurso de control social entre los grupos mayenses de Chiapas, México", en *Estudios etnológicos. Los mayas*, pp. 535-550.

XIMÉNEZ, Francisco

- 1971-1975 *Historia de la provincia de San Vicente de Chiapa y Guatemala de la Orden de Predicadores*. Guatemala: Sociedad de Geografía e Historia de Guatemala, 5 vols.