

no en Corea y en Alemania (1945 a 1948), donde seguramente adquirió suficiente experiencia, en relación con el tema que eligió.

*Miguel A. SANCHEZ LAMEGO*  
*Academia Nacional de Historia*

Miguel LEÓN-PORTILLA, Alfredo BARRERA VÁZQUEZ, Luis GONZÁLEZ, Ernesto DE LA TORRE y María del Carmen VELÁZQUEZ, *Historia documental de México*. I. México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1964. XV, 436 pp.

Novedad en nuestro medio es la "Historia Documental de México", cuyo primer volumen acaba de publicar el Instituto de Investigaciones Históricas de la Universidad Nacional. Propónese, en efecto, poner al lector en contacto directo con los documentos fundamentales de nuestra Historia, haciendo una selección sistemática de ellos conforme a los hechos sobresalientes de cada época, e informando previa y sumariamente de cada documento inserto.

La composición de la obra se confió a avezados investigadores, que fueron Moisés González Navarro y Luis González del Colegio de México; María del Carmen Vázquez, Ernesto de la Torre y Miguel León Portilla del Instituto de Investigaciones Históricas; Alfredo Barrera Velázquez del Seminario de Cultura Maya de la Universidad Nacional y Stanley Ross de la de Nebraska.

Una introducción general precede a toda la obra, y sendas introducciones particulares informan de lo concerniente a cada parte, que en este volumen son cinco:

- I. Época Prehispánica: Náhuatl y Maya.  
*Los pueblos de la altiplanicie central*. Por Miguel León Portilla.
- II. *Los Mayas*. Por Alfredo Barrera Vázquez.
- III. *La Conquista*. Por Luis González.
- IV. *Época Colonial. Siglos XVI y XVII*. Por Ernesto de la Torre Villar.
- V. *El siglo XVIII*. Por María del Carmen Velázquez.

Gran claridad y utilidad da a cada sección documental el índice de los documentos que la antecede.

La obra será provechosa para todos, y toda ella merece encomio por *lo que contiene*. Y sólo pueden hacerse algunos reparos por *lo que omite*.

Así, la parte prehispánica parece deficiente, porque sólo trata de los nahuas y de los mayas, menciona apenas a los mixtecas y zapotecas, y nada dice de los tarascos, los cuales formaron un Imperio poderoso y rico, y cuentan para su historia precortesiana con un documento tan importante como "La Relación de Mechuacán". Y si se trata de dar una "visión de conjunto" —como dice el Prefacio—, creemos que deben añadirse algunos documentos sobre las culturas inferiores, tribales.

En la Parte ni —la Conquista— no se hace selección alguna en los interesantes capítulos que sobre la del Imperio Tarasco trae la citada "Relación de Mechuacán", los cuales completarían, con la versión indígena, la de Cortés, que allí se inserta.

Por último, los sumarios de las Partes iv y v —siglos xvi a xviii— (p. xiv), básicos para la fácil consulta de la obra, no son suficientemente amplios y explícitos, como los de las anteriores Partes. Y sin consultar el Índice Analítico, no se sabe en dónde se trata, v.g. de las conquistas de los siglos xvii y xviii, ni dónde, de las Intendencias.

En resumen, diríamos que, siendo muy buena la obra, su propósito de dar una "visión de conjunto", no es bastante integral para la Época Precortesiana ni enteramente diáfana para los siglos xvi-xviii, en los sumarios respectivos.

*José BRAVO UGARTE*  
*Academia Mexicana de la Historia*